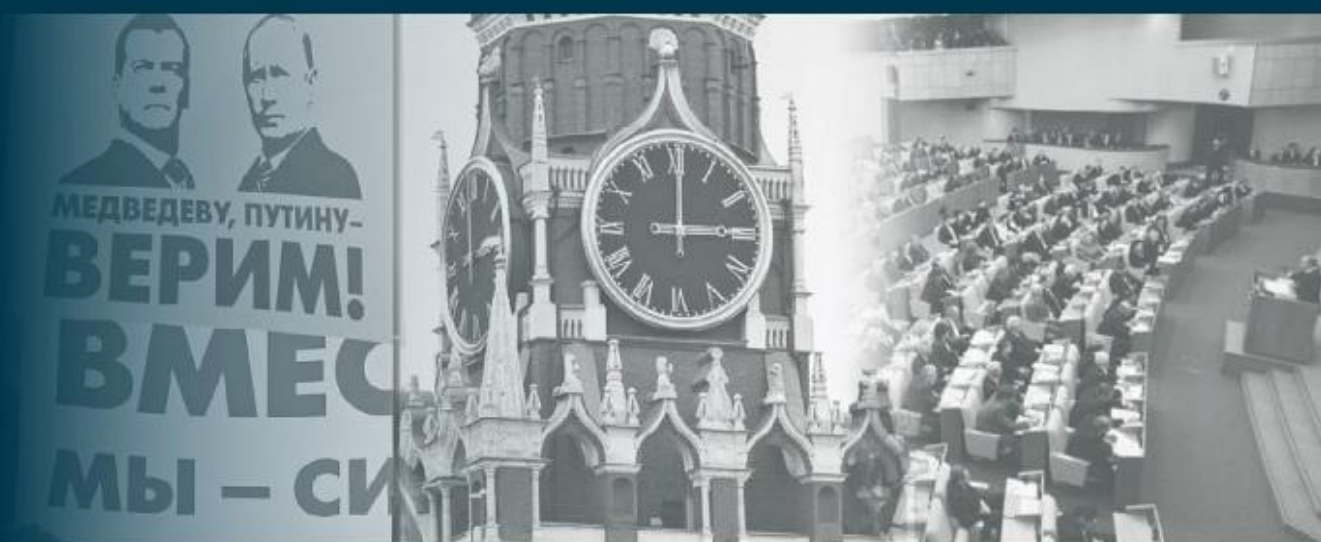


еженедельный информационно-аналитический бюллетень

РОССИЯ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ СЦЕНАРИИ



СОБЫТИЯ НЕДЕЛИ | МНЕНИЯ, ОЦЕНКИ | КОММЕНТАРИИ, АНАЛИЗ

Главный редактор
Фролов И.Н.

Выпускающий редактор
Саяпин А.А.

Верстка
Беляков Д.А.

Адрес редакции
101000, Москва
Архангельский пер., д. 3 стр. 1

Телефон отдела подписки
(495) 748-08-09

Электронная почта
mail@cpkr.ru

Мониторинг охватывает более 1200 печатных и электронных СМИ. Составители берут на себя ответственность за отбор и использование конкретных материалов СМИ исходя из критериев их социально-политической и экономической значимости, авторской оригинальности и новизны, а также представительности различных точек зрения.

© ЦПКР-медиа

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ: ТЕМЫ НЕДЕЛИ	4
Конъюнктура недели: аналитический комментарий	4
Перспективы отставки кабинета министров: отчет Дмитрия Медведева и критика Путина.....	5
Доходы российской административной и политической элиты.....	14
Очередная реформа избирательной системы: интересы партий.....	24
СОБЫТИЯ И ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИКИ: ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	35
Конъюнктура недели: аналитический комментарий	35
Варианты развития мировой экономики: оценки экспертов.....	36
Российская экономика: перспектива рецессии.....	38
Снижение стоимости нефти на мировых биржах: последствия для российской экономики	40
Политические аспекты проблемы роста страховых взносов для индивидуальных предпринимателей	44
Финансирование гособоронзаказа: «черная дыра» или драйвер экономического роста	45
РОССИЯ И МИР: ИДЕИ И ДОКТРИНЫ	49
Конъюнктура недели: аналитический комментарий	49
«Списки Магницкого»: грани Российско-Американских отношений	50

ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ: ТЕМЫ НЕДЕЛИ

Конъюнктура недели: аналитический комментарий

Судя по косвенным признакам, как правительство, так и Госдума начали всерьез опасаться своей досрочной отставки (ропуска). Опасения депутатов отразила, например, лекция спикера Госдумы Сергея Нарышкина, прочитанная в рамках проекта «Единой России» «Открытый университет». Спикер назвал сценарий роспуска Думы чреватым хаосом и диктатурой. Другой известный депутат, Андрей Исаев, обвинил неких несистемных либералов в кампании по дискредитации депутатского корпуса, которая может привести, по мнению председателя думского комитета по труду, к разрушению государства.

В такой нервной ситуации в условиях приближения отчета правительства «хардлайнеры», делающие ставку на уход Медведева из Белого дома, попытались подтолкнуть депутатов к критике курса кабинета в целом. К обсуждению отчета правительства они вбросили «информационную бомбу», которая, однако, была быстро обезврежена. Скандально известное агентство Арама Габрелянова Life News, один из наиболее активных рупоров «силового лобби», опубликовало съёмку закрытой части совещания Путина с министрами, состоявшегося в Калмыкии 16 апреля, и посвящённого проблемам расселения жителей ветхого и аварийного жилья. Путин остро раскритиковал членов правительства и руководителей регионов за промедление при реализации майских указов, в которых закреплены его предвыборные обещания.

Несмотря на относительно удачное для российских элит, приближенных к Путину, урегулирование кипрской ситуации, Запад не намерен отказываться от инструментов влияния на российский истеблишмент. На минувшей неделе продолжали поступать неприятные для него сигналы. Недавнее включение Путина в тайные списки особо опасных лиц в Финляндии получило в России неадекватную оценку. Лидер «Ночных волков» Александр Залдостанов-Хирург, из-за которых Путин якобы оказался в финских списках, как и Песков, представили происшедшее в качестве комического эпизода, по которому финская Генпрокуратура уже открыла дело и выясняет, кто из чиновников допустил подобную оплошность. Между тем, согласно альтернативным данным, прокуратура Финляндии расследует абсолютно другой вопрос. Она выясняет, каким образом произошла утечка, и выясняет источник, «сливший в прессу» секретную информацию из спецотдела национальной полиции, занимающегося вопросом о том, кто может представлять (какие лица и силы) угрозу национальной безопасности Финляндии. В подобном контексте говорить о том, что Путин попал в список потенциальных врагов безопасности Финляндии случайно явно бессмысленно.

На минувшей неделе медийная корпорация предприняла резкие шаги, чтобы продемонстрировать фронду власти. В первую очередь речь идет об обструкции, которую устроили участники съезда Союза журналистов России вице-спикеру Госдумы Сергею Железняку. Депутат является автором и публичным лоббистом законопроектов, которые, по мнению медийного сообщества, существенно сокращают степени его свободы. В частности, на днях депутаты от «Единой России» во главе с вице-спикером Железняком внесли в Госдуму законопроект, предлагающий штрафовать до 100 тысяч рублей тех, кто размещает в СМИ объявления об услугах сексуального характера.

Эта инициатива имеет прямое отношение к конфликту, который разгорелся между депутатами Госдумы и газетой «Московский комсомолец». Последняя опубликовала статью «Политическая проституция сменила пол». В ней рассказывалось о депутатах Ирине Яровой, Ольге Баталиной и Екатерине Лаховой и приводились примеры того, как они меняли точку зрения по конкретным вопросам. Все это привело к взаимным обвинениям депутата Андрея Исаева и главреда газеты Павла Гусева.

В последние недели позиции первого замглавы АП Вячеслава Володина подверглись некоторой эрозии. В течение последнего года они выглядели незыблемыми и были равны, если не прочнее, позициям формального начальника Володина, главы АП Сергея Иванова. Лишь в феврале, после проведенной Путиным реформы АП, Иванов получил дополнительные полномочия, а Володин несколько растерял свои возможности. События последних недель демонстрируют, что тенденция продолжается, хотя и медленными темпами.

В контексте декларирования чиновниками своих доходов ситуация вокруг Володина развивалась не блестяще. Как показали декларации чиновников и парламентариев, операция по «национализации элиты» (эта идея приписывается Володину) сколько-нибудь значимых результатов не принесла. Единственной заметный успех кампании — это начатый ещё с января текущего года перевод средств семьи первого вице-премьера Игоря Шувалова из-за границы в Россию. В целом же у российских высокопоставленных лиц больших владений за рубежом, по крайней мере, судя по декларациям, не оказалось. Поэтому идея, что Запад сможет управлять российскими чиновниками, замораживая их авуары, выглядит сегодня не очень обоснованной. Скорее Запад сможет оказывать воздействие на крупный и средний бизнес, однако попытки вытащить его из офшоров вряд ли окончатся удачей.

В последнее время ухудшение этнополитической ситуации оказывает прямое влияние на отношения внутри российской элиты. Ещё одна линия разломов внутри российской элиты связана с теми бизнесменами, которые стимулируют политику опережающего ввоза мигрантов на российский рынок рабочей силы. Эта политика подхлестывается и войной на Северном Кавказе, которая на минувшей неделе, как показал захват радикальными бандформированиями дагестанского села Гимры, и целый ряд нападений на блок-посты, вновь приобрела угрожающий масштаб. Принятое на днях решение о призыве 800 дагестанцев в ряды российской армии не случайно было обставлено чрезвычайными мерами властей республики, которые за каждым призывником решили закрепить не менее двух поручителей-кураторов из числа ветеранов труда, органов внутренних дел и авторитетных общественных деятелей. Для Дагестана этот призыв имеет очень важное и строго целевое назначение. Отслужив в армии, молодые дагестанцы должны будут пополнить ряды местной полиции, которую на протяжении нескольких лет уничтожают участники бандформирований.

Перспективы отставки кабинета министров: отчет Дмитрия Медведева и критика Путина

Владимир Путин и Дмитрий Медведев разделяют ответственность за последствия экономического рывка между Кремлем и Белым домом

15 апреля президент Владимир Путин и премьер-министр Дмитрий Медведев анонсировали беспрецедентную «специальную встречу» экономического блока правительства, членов администрации президента (АП) и экспертов. Повестка еще только прорабатывается, однако самой актуальной может стать макроэкономическая проблематика. Сам факт встречи должен укрепить политические позиции правительства. Инициатором встречи Медведев, предложивший «поговорить в целом о развитии экономики на ближайшую перспективу с учетом сформировавшихся трендов». Путин идею поддержал. «Давайте, может быть, на выезде это сделаем», — согласился он.

Список вопросов, согласование которых между Кремлем и Белым домом можно назвать проблемным, достаточно широк. Это прежде всего дискуссия последних месяцев об источниках экономического роста и его поддержке за счет масштабных госинвестиций или смягчения монетарной политики; вопросы корректировки бюджета и уже принятых госпрограмм, на которые не хватает средств; расширение приватизации; решение вопроса о допуске компаний ТЭК на шельф. Есть и персональные вопросы: кто займет пост уходящего из АП в Центробанк экономического помощника президента Эльвиры Набиуллиной.

Но в первую очередь будет обсуждаться макроэкономика — повестку встречи формирует Набиуллина, рассказал пресс-секретарь президента Дмитрий Песков. «Мировая конъюнктура чревата новыми угрозами, какими — неизвестно, на пять экспертов десять мнений. Нужно понять, требуется ли корректировка экономической стратегии», — пояснил он, добавив, что «обсуждение с экспертами планируется в широком контексте».

сте». Песков подчеркнул, что, хотя «никакой дискоординации между администрацией президента и правительством нет, вопросы, которые требуют согласования, также могут быть подняты».

Поручение правительству «с привлечением экспертов подготовить предложения» уже отдано, рассказал президенту Дмитрий Медведев. По итогам оперативного совещания в Минэкономике сообщили, что в подготовке будущей (у нее пока нет даже ориентировочной даты) встречи участвует замглавы ведомства Андрей Клепач. Но «повестку собирают в Кремле», и влиять на нее или на состав экспертов в ведомстве не рассчитывают.

Формирование повестки в Кремле может политически укрепить решения, обоснованные неназванными правительственными экспертами, а также поддержать Дмитрия Медведева в ходе его первого отчета о деятельности правительства Госдуме (оно состоится 17 апреля). 15 апреля Владимир Путин напутствовал премьера: «Уверен, что правительству удастся, опираясь на большинство в Госдуме, найти оптимальные решения» (*КоммерсантЪ*, 2013, 16 апреля).

Правительство накануне отчета на Охотном ряду критиковали со всех сторон

В «Единой России» и ЛДПР резко высказывались о министре образования Дмитрии Ливанове. А представитель «Общероссийского народного фронта» Владимир Гутенев даже пожаловался, что «вопросы, поступившие от депутатов-«фронтовиков» (входят во фракцию «Единая Россия»), не вошли в перечень задаваемых Дмитрию Медведеву во время отчета». «Мы оцениваем работу правительства неудовлетворительно и ставим в политическом плане вопрос о недоверии», — пояснил позицию коммунистов секретарь ЦК КПРФ, депутат Госдумы Вадим Соловьев после заседания фракции. Решение о запуске юридической процедуры вотума пока не принято. «Неудовлетворительную оценку правительству дают и справороссы, но радикальные меры фракция не обсуждала», — сказал заместитель руководителя фракции Михаил Емельянов. 15 апреля депутат от «Справедливой России» Александр Агеев также подверг критике Ливанова и подчеркнул, что «речь, видимо, должна уже идти не только о министре образования, а в целом о работоспособности правительства, премьер-министра».

Теперь, видимо, такие вопросы ставиться в Думе не будут совсем. Источники в администрации президента отмечают, что проведение большой экономической встречи выгодно и Кремлю, и правительству. «Встреча предусматривает совместное принятие решений, которые будут согласованы всеми сторонами в короткие сроки, без затяжек, — говорит собеседник. — Учитывая остроту проблемы, мы крайне заинтересованы в обмене мнениями». Формат, по его словам, удобен и кабинету министров: «Ответственность за принимаемые решения будет разделена. Это исключит понятие «виноватых», если решение со временем себя не оправдает».

Еще 9 апреля на коллегии Минфина Дмитрий Медведев призвал чиновников экономблока правительства «провести серьезный анализ тренда (замедления темпов роста ВВП и сокращения промпроизводства в январе—феврале 2013 года)». Возможных диагнозов два, и они неоднократно ставились как правительственными, так и независимыми экономистами. Первый, на котором настаивают в Минэкономике, заключается в циклическом замедлении роста. Второй (его ставят в Минфине и ЦБ) требует структурных мер, развития конкуренции, укрепления институтов и поддерживает

ся выводами о том, что экономика уже на максимуме эффективной загрузки мощностей и занятости.

Владимиру Путину, судя по его замечаниям, ближе первый диагноз — он говорит о вероятном кризисе в РФ, ссылаясь на последствия мирового кризиса. «Так было и в 2008 году, и сейчас мы то же самое наблюдаем», — сказал президент, де-факто санкционировав использование «наработанных ранее механизмов выхода из кризиса». Владимир Путин считает, что «в отличие от наших друзей и партнеров» экономика РФ «демонстрирует жизнеспособность и возможности дальнейшего развития»: он дважды указал на «ростки» в добывающем секторе (*Коммерсантъ*, 2013, 16 апреля).

Дмитрий Медведев убеждал депутатов в том, что ситуация в экономике и контроль за правительством в его руках

Экономическая часть выступления Дмитрия Медведева была именно отчетной. Он преимущественно говорил об успехах в первый год его премьерства, практически не заглядывая в будущее. Нарисованная им картина получилась радужной. В 2012 году ВВП на фоне стагнации мировой экономики рос, реальная заработная плата увеличивалась, безработица была беспрецедентно низкой, инфляция находилась на приемлемом уровне. Как и Владимир Путин, Дмитрий Медведев не удержался от сравнения нулевого дефицита российского бюджета-2012 с дефицитом в 9% в США и в 8% — в Великобритании. Также не пользу Запада был сопоставлен и размер госдолга РФ в 10% ВВП с этим показателем у США (более 100% ВВП), Франции (90%) и Германии (83%). Сопоставления показателей, в большей степени отражающих реальный уровень жизни в стране, к примеру размера ВВП на душу населения, премьер делать не стал. Возможно, потому, что здесь Россия находится на 76-м месте с \$17,7 тыс. на душу против 15-го места у США с \$49,8 тыс.

Не раскрыл Дмитрий Медведев и того, как власти намерены подстегнуть угасающий экономический рост. Премьер лишь напомнил о предложении Путина провести расширенное совещание по этой теме с участием представителей администрации президента, правительства, экспертов «и, вероятно, депутатов Государственной думы». При этом он заранее сузил участникам совещания поле для маневра, еще раз подтвердив, что надеяться на смягчение новых бюджетных правил (они ограничивают бюджетные расходы и направляют все нефтегазовые допдоходы в Резервный фонд) Министрству экономики и его сторонникам не стоит. «Решение принято и должно четко выполняться», — подчеркнул он.

Относительной новостью в выступлении премьера стало сообщение о будущем направлении 440 млрд руб. пенсионных накоплений на покупку инфраструктурных облигаций под государственные гарантии РФ. Ранее называлась сумма в 100 млрд руб., которые предполагалось вложить в облигации РЖД — сейчас речь также идет о бондах ФСК, АИЖК, «Оборонпрома» и «Роснано». По другим актуальным темам последних месяцев определенности в высказываниях премьера было меньше. Пенсионная формула все еще не готова («Речь идет о том, чтобы лучшей степени учитывать заработную плату и продолжительность трудового стажа»); споры о размере страховых взносов для индивидуальных предпринимателей не закончены («Должен быть дифференцированный режим в зависимости от того, сколько получает предприниматель и самозанятый человек»); правовой статус Росфинагентства, которому планируется передать управление госдолгом и нефтегазовыми накоплениями, пока не определен («Ну, видимо, это будет какая-то некоммерческая организация, какой-то фонд»).

Время от времени депутаты аплодировали, но не слишком активно — совсем не с таким энтузиазмом, с каким встречали слова Владимира Путина, заметил депутат от КПРФ Сергей Обухов. «Аплодисменты были вынужденно-вымученные, причем Васильеву (лидеру фракции «Единая Россия» Владимиру Васильеву.) они активнее хлопали, чем Медведеву», — говорит коммунист. По словам спарворосса Михаила Емельянова, «инициировал» аплодисменты Владимир Васильев. Причем единороссы хлопали Дмитрию Медведеву не всегда впопад, считает Сергей Обухов, — когда премьер начал говорить о намеченном выделении регионам 1 трлн руб., на которые, как выяснилось в конце фразы, пока не хватило денег.

Когда пришло время вопросов от фракций, спикер Сергей Нарышкин не стал ограничивать премьера во времени на ответы, но попросил быть «лаконичней». Политических вопросов практически не было: депутатов волновали проблемы кирпского офшора (КПРФ), ЖКХ («Справедливая Россия»), судьба города Мышкина Ярославской области, который может пострадать во время весенних паводков («Единая Россия»). Лишь вице-спикер Госдумы от ЛДПР Игорь Лебедев по бумажке зачитал предложение премьеру отправить в отставку министра образования Дмитрия Ливанова. Дмитрий Медведев предложения не принял: «Министр не рубль, чтобы всем нравиться». По его словам, в правительстве «есть целый набор позиций «расстрельных»». К таким позициям Медведев относит «должность министра образования и министра здравоохранения». А тот «министр, который нравится всем, наверное, не вполне справляется со своими обязанностями».

Тем не менее лидер фракции ЛДПР Владимир Жириновский начал свое выступление именно с похвалы некоторых министров: он перечислил министров энергетики, культуры, связи, финансов. А «критические замечания» вызывает лишь Министерство регионального развития. Но в целом лидер ЛДПР уверен, что нужно «поднять ответственность всех министров и чиновников и самым жестким образом спрашивать с них: не обязательно в отставку — в Магадан давайте, на Дальний Восток всех, кто проштрафился».

Лидер КПРФ Геннадий Зюганов пошел дальше в своих кадровых оценках. «Кто будет заниматься подъемом сельского хозяйства? — сокрушался он.— Неужели «потомственный хлебороб» Дворкович (первый вице-премьер Аркадий Дворкович, замминистра экономического развития в 2001-2004 годах) и «юрист-животновод» Федоров (Николай Федоров, министр юстиции в 1990-1993 годах)?» Не менее язвительно лидер коммунистов отозвался о реформаторских способностях вице-преьера по социалке Ольги Голодец, все того же Дмитрия Ливанова и бывшего министра образования, ныне — помощника президента Андрея Фурсенко. Но слова «отставка», несмотря на ожидания, Геннадий Зюганов не произнес ни разу. Вместо этого председатель ЦК КПРФ в очередной раз сообщил Дмитрию Медведеву, что у него и у президента «полномочий больше, чем у фараона, царя и генсека, вместе взятых», и посоветовал: «Не надо терять время, нужно принимать ответственные решения». Позднее во фракции пояснили: «Зюганов решил, что для радикальных мер еще не время» — но оно может настать осенью. Прямо об этом заявил вице-спикер Госдумы от «Справедливой России» Николай Левичев: «Наша экономика изношена и технически, и нравственно. Опасность осенней рецессии вполне вероятна. И если это случится, мы просто вынуждены будем ставить вопрос о доверии правительству».

Дмитрий Медведев в ответном слове ничего не сказал ни о возможной рецессии, ни о потенциальном вотуме недоверия, заверив депутатов, что «к конструктивной работе правительство готово». При этом заступился за своих министров. «Никто из нас не

идеален: и вы, и многие ваши коллеги не идеальные управленцы», — заступился премьер за работающими не всегда по профилю министров, напомнив депутатам, что среди них не было «этиких рафинированных Кеннеди с блестящим образованием», но они стали профессиональными законодателями (*КоммерсантЪ*, 2013, 17 апреля).

Владимир Путин дал позитивную оценку выступлению Дмитрия Медведева

Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков заявил, что Владимир Путин посмотрел большую часть выступления премьера: «В целом он дал позитивную оценку выступлению Дмитрия Анатольевича». Остались довольны единороссы и министры. По словам вице-спикера от «Единой России» Сергея Неверова, они услышали «ответы по решению тех задач, которые обсуждали в ходе встречи актива партии с правительством 4 апреля». «Отчет показал, что Госдума будет развивать функции парламентского контроля, активно взаимодействовать и беспокоить правительство», — сказал министр по вопросам «Открытого правительства» Михаил Абызов.

Выступления Владимира Путина в Госдуме депутаты сравнивали с «посланием премьер-министра Государственной думе» по аналогии с посланием президента Федеральному собранию, поскольку глава правительства скорее не отчитывался, а давал обещания и выдвигал новые предложения. Особенно в предвыборный 2011-й год. Теперь же у оппозиционеров отчет Медведева вызвал скорее скепсис. «Зачем приходил в Думу? — недоумевал зампред фракции «Справедливая Россия» Михаил Емельянов. — Никаких приоритетов правительства не назвал, о стратегических задачах не обмолвился». «Если Дмитрий Медведев ставил задачу сделать техническое, чисто административное выступление, то эту задачу он решил, и успешно», — заявил вице-спикер Госдумы от КПРФ Иван Мельников.

«Впечатление, что Дмитрий Медведев стал членом «Общероссийского народного фронта» — столько «социалки» было в его выступлении», — заявил гендиректор Центра политической информации Алексей Мухин. Кроме того, по мнению эксперта, «премьер должен был выступать как хозяйственник и говорить об экономике, а он выступил как политик». И это при том, что «Владимир Путин имеет претензии к членам правительства относительно того, что они слабо выполняют его предвыборные обещания, оформленные указами от 7 мая прошлого года». «Многие из этих указов просто нельзя выполнить», — заявил председатель правления Института современного развития Игорь Юргенс. А те, которые реально выполнить, «правительство не может выполнять, пока Владимир Путин сам не определится с вектором развития». Путин, по мнению эксперта, за первый год президентства так и не выбрал: «реформаторство и модернизация или стабильность и «пяди земли реформам»».

Между тем за несколько часов до отчета по правительству и премьер-министру был нанесен по-настоящему серьезный удар. На портале Lifenews появилась видеозапись под названием «Владимир Путин угрожает распустить правительство». На ролике, который длится 1 минуту 43 секунды, зафиксирована закрытая часть совещания с министрами и губернаторами, которое прошло 16 апреля в Элисте. После просьбы «выключить камеры» Владимир Путин раскритиковал присутствующих за «ничтожное» качество работы: «Если будем работать так, то ни хрена не сделаем». После чего президент говорит: «В случае неуспеха нужно будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы и вам всем нужно уйти». «На сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту», — добавил Владимир Путин. Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков не опроверг подлинность записи, отметив лишь, что «разговор в пер-

вую очередь велся с главами регионов, а не о правительстве». За показ закрытой части совещания он пригрозил пересмотреть свои отношения с Life News. В ответ главный редактор издания Ашот Габрелянов заявил: «Мы внимание привлекли — это наша работа». Собеседник в аппарате правительства заявил, что это «чья-то разводка».

Это не первая подобного рода «накладка». В марте прошлого года из-за «технического сбоя» публично прозвучало обещание на тот момент президента Дмитрия Медведева «передать Владимиру» (Путину) информацию от американского президента Барака Обамы. А в декабре 2012 года телеканал Russia Today не отключил вовремя трансляцию интервью Дмитрия Медведева пяти телеканалам, из-за чего в эфире премьер назвал козлами правоохранителей, которые пришли с обысками в квартиру режиссера Павла Костомарова. Однако в данном случае сбой стал завершением целой череды косвенных намеков на политическую неустойчивость правительства. За несколько дней до отчета в КПРФ рассматривалась возможность поставить вопрос максимально жестко — «вплоть до отставки правительства». Собеседники в Компартии не исключали, что таким образом КПРФ используют для давления на премьера. Справороссы же подчеркивали, что никаких сигналов воздерживаться от критики Дмитрия Медведева в Думу не поступало. При этом накануне отчета премьер-министр инициировал встречу с Владимиром Путиным, чтобы «поговорить в целом о развитии экономики на ближайшую перспективу». Президент предложение принял, и они договорились провести беспрецедентную «специальную встречу» экономического блока правительства, сотрудников администрации президента и экспертов.

В конечном итоге «Путин показал, что он принимает решения в отношении правительства, перехватывает повестку», отмечает депутат-справоросс Илья Пономарев. Глава Фонда эффективной политики Глеб Павловский уверен, что запись была частью «цельной политической акции». «Напряжение Владимира Путина в отношении премьера достигло высокой точки: это сигнал Дмитрию Медведеву и всему аппарату чиновников, что правительство может уйти в любой день и час. Мухин считает, что «президенту необходимо было сдвинуть правительство в нужном направлении, чтобы члены правительства начали работать». В такой ситуации Дмитрий Медведев, по мнению Юргенса, 16 апреля «достойно выдержал удары со стороны всех, кому было сказано бить» (*КоммерсантЪ*, 2013, 17 апреля).

■ Эксперты комментируют отчет весьма сдержанно

Напомним, что традицию отчета главы правительства перед депутатами ввел сам Дмитрий Медведев в ноябре 2008 года, будучи президентом страны. И хотя сама идея, как отмечает директор департамента стратегического анализа компании ФБК Игорь Николаев, неплохая, доказательно и нелицеприятно проанализировать ситуацию в экономике депутаты не могут. «Как норма такой отчет главы правительства – правильное мероприятие, – считает аналитик. – Проблема лишь в том, что любое благое начинание может превратиться, если хотите, в некий институт, а может оказаться проходным действием. Что, собственно, пока и происходит, поскольку профессионального анализа не было. Как можно назвать неплохим рост ВВП на 3,4%, учитывая, что падение продолжается и в этом году?»

С другой стороны, отчет главы правительства – неплохая площадка для лоббистов. Как отмечает гендиректор компании «2К Аудит – Деловые консультации/Морисон Интернешнл» Тамара Касьянова, безусловно, во время годового отчета депутаты имеют прекрасную возможность для того, чтобы обратить внимание председателя правительства на ту или иную проблему: от вступления в ВТО до проблем малого бизнеса. Впро-

чем, по ее мнению, это не является негативным фактором, поскольку разнонаправленность вопросов позволяет главе правительства выявить основные проблемы, сформулировать в той или иной мере объективное мнение о реальном положении вещей в социально-экономической сфере. Однако нынешняя ситуация заставляет экспертов задуматься о том, что позиции правительства сегодня являются весьма шаткими. «Отношение верховной власти непосредственно к правительству сегодня можно охарактеризовать как напряженное, учитывая, что президент Путин склоняется к возможности роспуска кабинета министров», – предполагает Касьянова.

С этим мнением отчасти согласен и директор аналитического департамента компании «Альпари» Александр Разуваев. «С высокой вероятностью в текущем году российское правительство ждут сложные времена. Осенью экономика может скатиться в рецессию, снижение процентных ставок и увеличение государственных расходов вряд ли помогут правительству избежать данного сценария, – перечисляет он. – Бюджет по-прежнему полностью зависит от цен на сырье, которые, как показали последние дни, очень нестабильны. Надежд на приватизацию никаких. Спрос на российские акции очень тухлый. И мы по-прежнему не сильно удивимся, если место действующего премьера в итоге займет Алексей Кудрин» (*Независимая газета*, 2013, 18 апреля).

■ Главное, чтобы Медведев устраивал Путина

Медведев остался полностью в рамках традиции, которую пять лет назад заложил Владимир Путин, только что ставший тогда главой кабинета министров. Он приходил в Думу с докладом четырежды, и с каждым разом его появления перед депутатами все менее напоминали отчеты. Потому что вместо разбора недостатков и ошибок путинские речи всегда представляли собой широкомасштабные полотна. На них выпукло изображалась могучая правительственная активность, которая, несмотря на кризисные ситуации во всем мире, обеспечивает в потенциале светлое будущее стране и ее гражданам.

Вот и Медведев сохранил в общении с Думой оптимистический стиль. Несмотря на то, что 16 апреля началось для него с серьезного информационного удара. Все СМИ распространили сообщение об утечке с закрытой части прошедшего накануне в Калмыкии совещания президента с членами правительства, главами нескольких госкорпораций и руководителями ряда регионов по проблеме переселения граждан из аварийного жилья. Интернет-издание Lifenews опубликовало сделанную на мобильный телефон запись разноса, устроенного Путиным за плохое исполнение его инаугурационных указов от 7 мая 2012 года, в том числе и того, в котором правительству предписывается организовать работу по ликвидации ветхих домов. Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков назвал эту утечку неэтичной. И сообщил, что была специальная просьба выключить камеры и что к нарушителю будут предприняты определенные меры. Самое главное, Песков настаивал: критика Путина была в адрес не правительства, а только губернаторов.

Напомним, что президент жестко заявил: качество работы ничтожное, «если будем работать так, то ни хрена не сделаем!» – давайте, мол, повысим качество своей деятельности и т.д. Ключевая его фраза, растиражированная тысячи раз, была такая: «Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти! Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту! Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий».

Конечно, можно поверить Пескову, что слова эти вырваны из контекста, что они адресованы не медведевскому кабинету и т.п., если бы не другое путинское замечание, показательное: «Хотел сказать это применительно к аварийному комплексу, но решил сказать применительно ко всему». При этом в официально доступном отчете о совещании на сайте kremlin.ru несложно прочитать, что Путин ставит на вид не столько регионам, сколько федеральным чиновникам. Когда президент делится впечатлениями о посещении очередного так называемого жилья, он говорит, что проблема обсуждается уже три года, и заявляет: «Это находится целиком и полностью в компетенции правительства. Надо просто это делать, надо двигаться вперед по этому направлению».

Между прочим, именно правительство он винит и в том, что приходится продлевать срок исполнения его обещаний по ветхим домам почти до конца 2017 года. Причем винит за то, что кабинет министров поддался давлению со стороны субъектов РФ.

Президент фонда «Эффективная политика» Глеб Павловский уверен, что слова Путина «обращены даже не к правительству, а к премьеру, и понятно, что этот ход приурочен к отчету в Думе». Эксперт не верит в случайные утечки: «Думаю, что глаза Путина в этом ролике – якобы случайной утечке – говорят сами за себя: у него веселые озорные глаза человека, который с удовольствием играет. И когда он велит отключить камеру – видно, что он полностью в курсе того, что его записывают, и полностью в курсе того, что это утечет». Павловский подчеркнул в то же время, что «ничего нового мы не узнали, кроме того, что знаем уже год». А именно, что Путин по каким-то причинам сохраняет Медведева на посту главы правительства, хотя сложность их отношений очевидна.

Если посмотреть на информационный вброс с утечкой в контексте атмосферы в Госдуме, то все фрагменты картины встанут на свои места. «Утечкой», во-первых, дано понять, кто в Думе хозяин: именно президент решает судьбу правительства, которое он назначил, пусть даже его и возглавляет человек, бывший когда-то главой государства. Поэтому и неудивительно, что думцы не сказали премьеру ничего существенного, кроме дежурных рассуждений о коррупции, министре образования, враждебном международном окружении и его оружии в виде ВТО, а также советов чаще встречаться с депутатами.

Во-вторых, своими инвективами в адрес правительства Путин, как представляется, одновременно дал парламенту надежду на то, что критика исполнительной власти, не переходящая, конечно, в политическую плоскость, – вполне допустимая вещь. Возможно, именно поэтому лидер фракции «Единая Россия» Владимир Васильев в своем выступлении пообещал, что думское большинство будет отклонять те законодательные инициативы, которые кабинет с ним не согласовывает.

В-третьих, и самому Медведеву четко сказано, что все в руках президента, и если тому захочется склониться к мнению об отставке правительства, то так оно и будет. Наверное, поэтому Медведев не отреагировал на брошенную вице-спикером Николаем Левичевым фразу: «По всему видно, что опасность осенней рецессии вполне вероятна. И если это случится, мы просто вынуждены будем ставить вопрос о доверии правительству».

Кстати, источник в «Справедливой России» обратил внимание на изящество этих слов, в которых скрыто двойное, а то и тройное «если». А также на тот факт, что по отчету кабинета выступил не сам лидер СР Сергей Миронов. Впрочем, главы остальных фракций тоже не отличились радикализмом. Например, председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов после перечисления неправильных решений или не сделан-

ных дел, наоборот, даже похвалил Медведева за то, что программы он предлагает дельные. Вот только для их осуществления нет ни кадров, ни денег, ни политической воли. Зюганов посоветовал премьеру для преодоления этого дефицита соединить усилия с президентом. Лидер ЛДПР Владимир Жириновский продолжил тему, заявив, что во всей российской власти работают безупречно только два человека – Путин и Медведев.

Вице-президент Центра политических технологий Алексей Макаркин лояльность Госдумы объясняет просто: Кремль сейчас в отставке правительства не заинтересован. «Нажим на кабинет министров, конечно, не ослабнет, будут разбираться с отдельными министрами и, может быть, даже их увольнять. Но Путин сейчас как раз заинтересован в сохранении правительства, которое должно сделать максимум непопулярных реформ», – считает эксперт. Нужно же это для того, чтобы для нового кабинета, когда он возникнет, поляна была в основном зачищенной. «Поэтому-то думцы и ругали Медведева не слишком сильно – ведь иначе возник бы вопрос: почему же на все безобразия не реагирует Путин, а ему это пока просто невыгодно», – сказал Макаркин. И, кроме того, уверен он, депутаты тоже посмотрели «запретный ролик» и прекрасно поняли заложенное в нем объяснение, что с правительством все решит сам президент. Владимир Путин «в целом дал позитивную оценку выступлению в Думе премьер-министра Дмитрия Медведева», сообщил 16 апреля Дмитрий Песков. По его словам, президент прослушал выступление премьера. (*Независимая газета, 2013, 17 апреля*).

За полгода у россиян практически не изменилась оценка работы правительства Дмитрия Медведева

Опрос, проведенный Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), показал, что по итогам первого года работы правительства россияне ставят ему чуть большие «тройки» по пятибалльной системе (3,21 балла, что на 0,02 балла выше по сравнению с сентябрем 2012 года). К достижениям кабинета министров респонденты относят повышение пенсий (2%), борьбу с коррупцией, стабильность в стране, развитие социальной политики, науки, улучшение уровня жизни (по 1%). Однако 42% считают, что их не было, такой же процент опрошенных не смог назвать достижений министров. В то же время значительная часть опрошенных не смогла привести и примеры неудач. И все же 4% опрошенных ссылаются на неэффективную борьбу с коррупцией, 3% на реформу образования, по 2% на низкий уровень жизни, рост цен, развал сельского хозяйства, низкие пенсии, отсутствие контроля над тарифами ЖКХ, неудачную реформу МВД. Большинству россиян (81%) не запомнились какие-либо инициативы и решения министров, сделанные ими за год работы. Остальные упоминают борьбу с курением и алкоголизмом, ужесточение штрафов за вождение в нетрезвом виде, укрепление армии (по 2%).

58% опрошенных отмечают, что правительство под руководством Дмитрия Медведева работает примерно так, как они ожидали. Но с июля 2012 года почти вдвое выросла доля тех, кто признается, что работа кабинета министров их разочаровывает (с 17 до 31%). И только 5% сообщают, что правительство работает лучше, чем они ожидали. Результаты опроса выявили еще одну тенденцию - уверенность в том, что нынешнее правительство сможет улучшить ситуацию в стране, снижается: соответствующий индекс впервые с 2005 года попал в зону отрицательных значений (-8 пунктов). Снижение показателя обусловлено сокращением доли россиян, уверенных в том, что кабинету министров удастся добиться успехов (с 32% в 2012 году до 27% сейчас) и ростом группы тех, кто считает иначе (с 25 до 34% соответственно). Напомним,

что инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 13-14 апреля. Опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4% (ИА REGNUM, 2013, 19 апреля).

Доходы российской административной и политической элиты

Декларации за 2012 г. отражают рост благосостояния кремлевских чиновников – они первыми из госслужащих удвоили зарплату

Согласно декларациям о доходах, обнародованным 12 апреля, самым богатым кремлевским чиновником с доходом 210,6 млн. руб. стал перешедший из правительства помощник президента Юрий Трутнев. Ранее он неоднократно объяснял, что получает дивиденды от отданных в управление средств, которые он получил от продажи в 2004 г. акций группы компаний «Экс». Второе место – у начальника управления по межрегиональным и культурным связям Владимира Чернова (53,8 млн. руб.), чья декларация публикуется впервые, в ней говорится, что учтена продажа недвижимости. Чернов работал в 2000-е в банковских структурах: в НРБ, Гута-банке, возглавлял ГУП «Госинкор». Семейные доходы замыкающего тройку лидеров начальника контрольного управления Константина Чуйченко: сам он заработал 30 млн. руб., а семья – 40,6 млн. руб. против 59,6 млн. годом ранее.

У руководства Кремля зарплаты заметно выросли. Это произошло за счет прошлогоднего повышения – в сентябре президент Владимир Путин подписал указ, приравнивающий оклады чиновников к окладам военнослужащих аналогичного уровня. У самого Путина доход вырос с 3,7 млн. до 5,7 млн. руб. В 2011 г. у большинства высших чиновников администрации (заместители руководителя администрации, помощники, советники президента) доход составлял 4–4,2 млн. руб. (330 000–350 000 руб. в месяц); у начальников управлений колебался от 3 млн. до 3,8 млн. руб. (250 000–320 000 руб. в месяц); у референтов, помощников и заместителей секретаря Совбеза – от 2 млн. до 2,5 млн. руб. (160 000–210 000 руб. в месяц). В 2012 г. у замруководителя администрации зарплаты в среднем выросли до 5,5–6 млн. руб. (400 000–500 000 руб. в месяц), у начальников управлений – до 4 млн. руб. (330 000 руб. в месяц). Зарплата референтов начинается от 3 млн. руб. (250 000 руб. в месяц).

В 2012 г. зарплаты выросли в 2–2,5 раза, причем у более высокопоставленных выросли больше, говорит чиновник Кремля. Белый дом отстает У чиновников аппарата правительства зарплата согласно ноябрьскому указу выросла с 1 января 2013 г. Приблизительные подсчеты показывают, что повышение в среднем произошло на 30–50%, утверждает Игорь Николаев из «ФБК-право». Два федеральных чиновника рассказывают, что директор департамента аппарата правительства получает в месяц «на руки» около 250 000 руб., замдиректора департамента – около 200 000 руб., замруководителя аппарата правительства – около 300 000 руб. Эти суммы названы без премий. Один из них поясняет, что конкретные суммы зарплат на одних и тех же должностях могут различаться в зависимости от классного чина, количества лет на госслужбе и других факторов. По информации третьего федерального чиновника, зарплаты в правительстве чуть ниже. Личный доход вице-преьера Игоря Шувалова в прошлом году существенно вырос – с 9,6 млн. до 226,4 млн. руб. Формальным бенефициаром траста Severin, управляющего активами Шуваловых, была супруга Шувалова Ольга, теперь доходы

официально разделены поровну, сообщал ранее представитель вице-преьера. Это связано с будущим переводом средств под российскую юрисдикцию, объяснял другой знакомый Шуваловых. Семейный доход супругов вырос за прошлый год на 71,6 млн. руб. до 448,4 млн.

Лидер по доходам 2011 г. – вице-премьер Александр Хлопонин (484 млн. руб.) за прошлый год заработал только 65,3 млн. руб. Официальный представитель вице-преьера объяснила, что большие доходы в 2011 г. получены от продажи акций «Норникеля», совладельцем которого он являлся. Заметно обеднели министр по делам «открытого правительства» Михаил Абызов (с 98,8 млн. руб. в 2011 г. до 60,3 млн. руб. в 2012 г.), а также министр спорта Виталий Мутко (с 17,3 млн. до 9,8 млн. руб.). Перешел на госслужбу, отошел от управления бизнесом и перестал получать часть вознаграждений как руководитель компаний, объясняет Абызов. Самым бедным оказался министр природных ресурсов и экологии Сергей Донской (1,8 млн. руб.).

Зарплаты существенно выросли только в Кремле и Белом доме. Федеральный чиновник и сотрудник аппарата правительства рассказали, что сейчас обсуждается резкое повышение зарплат в министерствах и ведомствах. На этом настаивают министры и руководители ведомств. По словам одного из собеседников, вопрос пока не решен, но не исключено, что уже с июля зарплаты вырастут в Минэкономразвития, Минфине и Минпромторге. Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков говорит, что этот вопрос – прерогатива правительства. Пресс-секретарь премьера Наталья Тимакова комментировать его не стала.

В мэрии Москвы больше всего заработал вице-мэр Максим Ликсутов. Доход составил около 270 млн. руб., еще 2,8 млн. руб. заработала его супруга. В прошлом году чиновник продал часть своих активов, большая часть дохода получена от этих сделок, объяснил его представитель. Ликсутов работает в правительстве Москвы с апреля 2012 г., а в сентябре его назначили заместителем мэра по вопросам транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры. На госслужбу Ликсутов пришел из транспортного бизнеса – он считался совладельцем транспортных компаний «Трансмашхолдинг», «Аэроэкспресс» и др. В конце прошлого года Ликсутов рассказывал, что продал все совместные с бывшими партнерами активы: «У меня не осталось никаких активов, кроме ресторана в Таллине, который принадлежит супруге, и моей личной недвижимости». Недвижимости у чиновника немало: вместе с супругой он владеет земельными участками в России, Эстонии и Италии, жилыми домами в России и Италии, квартирами и даже отрезками дороги в Эстонии. Впечатляет и автопарк чиновника, продвигающего идею пересадить автомобилистов на общественный транспорт. На пару с супругой Ликсутову принадлежат восемь автомобилей и пять мотоциклов.

Самая богатая супруга у руководителя департамента здравоохранения Георгия Голухова – она заработала 41,5 млн. руб. У них несколько квартир в собственности, в том числе площадью 450 кв. м в Швейцарии. Жена – индивидуальный предприниматель, занимается сдачей недвижимости в аренду, объясняет Голухов. Самым бедным чиновником мэрии оказался заместитель мэра по антитеррористической деятельности Виктор Захаров: он заработал 2 млн. руб. Но на супругу записано несколько квартир (*Ведомости, 2013, 15 апреля*).

Лидеры по доходам в Кремле и Правительстве

Фамилия, имя	Должность	Личный доход*	Доход семьи*
Кремль			
Трутнев Юрий	Помощник президента	210,6	211,2
Чернов Владимир	Начальник управления по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами	53,8	54,5
Чуйченко Константин	Помощник президента – начальник управления президента	30,0	40,6
Юдаева Ксения	Начальник управления	23,7	23,7
Патрушев Николай	Секретарь Совета безопасности	22,7	23,0
Белый дом			
Игорь Шувалов	Первый вице-премьер	226,4	448,4
Денис Мантуров	Министр промышленности и торговли	103,8	106,6
Александр Хлопонин	Зампред правительства	65,3	68,9
Михаил Абызов	Министр	60,3	60,7
Антон Силуанов	Министр финансов	19,9	21,0

млн.руб.

Источники: сайты Кремля и Правительства

О доходах за 2012 год отчитались члены Совета федерации (СФ)

Больше всех в СФ в прошлом году заработал Дмитрий Ананьев (Ямало-Ненецкий АО). Его доход составил 699,7 млн руб., а его супруги - 51,9 млн руб. (в 2011 году сенатор заработал 49 млн руб.). Член СФ Виктор Пичугов (Ханты-Мансийский АО) заработал 523,6 млн руб. Он владеет тремя жилыми домами в РФ и одним - в Великобритании, а также пятью квартирами, одна из которых расположена в Монако. Камчатский сенатор Валерий Пономарев задекларировал 456,6 млн руб. (его супруга заработала 14,8 млн руб.). В автопарке сенатора - Bentley Arnage R, Bentley Continental, Porsche Cayenne Turbo, Ferrari F430 и ГАЗ-21. Доход сенатора Вадима Мошковича (Белгородская область) составил 383 млн руб. (супруги - 85 млн руб.). Сергей Бажанов (Ульяновская область) заработал 297,97 млн руб. (супруга - 82,9 млн руб.). В собственности се-

натора помимо недвижимости в РФ вилла во Франции (650 кв. м). Вместе с супругой сенатор владеет еще четырьмя квартирами, из которых две (57 и 110 кв. м) - в Финляндии.

Зарубежную недвижимость задекларировали еще около двух десятков сенаторов. Так, Андрей Клишас (Красноярский край) владеет дачным земельным участком (543 кв. м) и жилым домом (432 кв. м) в Швейцарии. Квартира в Швейцарии (180,9 кв. м) есть и у сенатора Павла Масловского (Амурская область). А его супруга владеет в Италии гостевым (160 кв. м), гувернантским (110 кв. м) и жилым домами. Вячеслав Фетисов (Приморский край) с супругой владеют тремя объектами недвижимости в США - участком (20 тыс. кв. м), жилым домом (1,2 тыс. кв. м) и квартирой (220 кв. м). Ефим Малкин (Чукотка) отчитался о двух участках земли и жилым доме во Франции. Александр Верховский (Сахалинская область) вместе с супругой владеет домом в Италии (207 кв. м) на земельном участке, а в собственности члена СФ от Ингушетии Ахмета Паланкоева и его супруги находится загородный дом (926,9 кв. м) в Испании. Сенатор Александр Тотоонов (Северная Осетия) задекларировал квартиру в Болгарии (76,7 кв. м), Сергей Мамедов (Самарская область) - квартиру в Эстонии (88,9 кв. м), а супруга Владимира Кулакова (Магаданская область) - квартиру в Черногории (85,7 кв. м). У Михаила Маргелова (Псковская область), которого блогеры обвиняли в наличии незадекларированной недвижимости в США, вся недвижимость находится в России.

Доходы отдельных сенаторов значительно превысили заработки чиновников Кремля и правительства РФ, которые отчитались накануне, - самым богатым там оказался первый вице-премьер Игорь Шувалов (226,4 млн руб.) и помощник президента Юрий Трутнев (210,6 млн руб.). Заработок спикера СФ Валентины Матвиенко на фоне остальных сенаторов оказался не столь значительным и составил 2,6 млн руб. (в 2011 году - 3,2 млн руб.). В собственности у нее, как и в 2011 году, находятся две квартиры (209 и 290 кв. м), земельный участок (3,6 тыс. кв. м) и дача (729 кв. м) - вся недвижимость расположена в России, - а также автомобиль Chevrolet Niva. Значительно упал доход сенатора от Дагестана Сулеймана Керимова, который за 2011 год задекларировал 983 млн руб., а за 2012-й - всего 31,3 млн руб. Супруги некоторых сенаторов заработали гораздо больше их самих. Например, Андрей Гурьев заработал 14,7 млн руб. (в 2011 году - 2,6 млн руб.), а его супруга - 709,2 млн руб. (в 2011-м - 1,49 млрд руб.). Ей же принадлежат ряд объектов недвижимости и четыре автомобиля Rolls-Royce, два мотовездехода, мотоцикл Harley-Davidson, водный велосипед и электромобиль.

Еще ряд членов СФ задекларировали необычные виды транспорта и недвижимости. Владимир Литюшкин (Мордовия) наряду с земельными участками (более 157 тыс. кв. м) задекларировал ГАЗ-21 «Волга», снегоход, катер «Гулянка», экскаватор на тракторе и трактор «Беларусь». Рязанский сенатор Игорь Морозов и его супруга владеют восьмью земельными участками (общая площадь - 29,48 млн кв. м), двумя домами, конюшней, четырьмя складами-ангарами, автоприцепом и коневозкой. В декларации Юрия Неелова (Ямало-Ненецкий АО) помимо шести участков (232 тыс. кв. м) и трех жилых домов оказались дом смотрителя (464 кв. м) и два катера. Константин Скоморохин (Ставропольский край) совместно с супругой владеет душевой (34,5 кв. м), зерноскладом (457,6 кв. м) и «молодежным центром досуга с диско-баром и закуской» (1,09 тыс. кв. м). Сенатор Владимир Плотников (Волгоградская область) указал баню, веранду, летнюю кухню и сарай. А Игорь Чернышев (Томская область) задекларировал, в частности, автоприцеп «Зубренок» (*Коммерсантъ*, 2013, 15 апреля).

Доходы членов Совета федерации

Фамилия	Регион, от которого назначен	Доходы (млн руб.)	Недвижимость (кв. м)	Транспорт
Дмитрий Ананьев	Ямало-Ненецкий автономный округ	699,7	В совместной собственности с супругой 40 земельных участков - 58,5 тыс.; 4 жилых дома; 7 квартир; 4 гаража; 1 нежилое здание	БМВ Икс 3 ИксД-райв 35; Лексус Л Икс 570; Мерседес-Бенц Виано; Мерседес-Бенц Джи Л 450 4М; Мерседес-Бенц Джи Л 500 4МАТИК; мотовездеход Хонда ТР Икс 400 ФА4; катер Континенталь 21; Моторная лодка Зодиак 310
Виктор Пичугов	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	523,6	4 земельных участка - 5460; 4 жилых дома - 1373,5; в семье Пичуговых 5 квартир в России, 1 квартира в Монако; 1 машино-место и 1 цоколь в долевой собственности; в пользовании 2 земельных участка - 13 700 и квартира 308,1	Бэнтли Джи Ти Си Ви8; Лексус ЭЛИкс 570; Лэнд Ровер Дефендер; Майбах 62; Порш Каен Эс (супруга); автоприцеп Фенд 420
Валерий Пономарев	Камчатский край	456,6	2 квартиры - 535; в семье Пономаревых 5 машино-мест - 69; 3 нежилых помещения - 41,8; в пользовании у супруги 1 квартира - 175	Бентли Арнаж Р; Бентли Континенталь ДжиТ; ГАЗ-21; Порше Кайен Турбо; Феррари Ф430
Вадим Мошкович	Белгородская область	383	В семье Мошквичей 13 земельных участков - 18 235; 2 жилых дома - 1153; 1 квартира - 477,6; 2 машино-места - 41,2; в пользовании 1 квартира - 477,6	Астон Мартин, Мерседес Бенц С 500, БМВ 750 (супруга)
Сергей Бажанов	Ульяновская область	297,9	4 земельных участка - 7443; 1 жилой дом с	Мерседес СЛ-55; УАЗ 31502; Мерсе-

			мансардой - 258,1; у семьи Бажановых 4 квартиры в России, 1 - во Франции и 1 - в Финляндии; 1 вилла во Франции - 650; 1 место в ГСК - 48,7; 2 жилых помещения - 1630; в пользовании 1 дача - 320	дес СЛК-200 (супруга), автоприцеп крытый
--	--	--	--	--

(Коммерсантъ, 2013, 15 апреля).

■ О доходах за 2012 год отчитались чиновники правительства Москвы

Среди заместителей мэра Москвы и министров столичного правительства больше всех заработал руководитель департамента транспорта города Максим Ликсутов - около 269,9 млн руб. У чиновника есть недвижимость в Эстонии - шесть земельных участков (два из них - в совместной собственности с супругой), две квартиры, парковочное место, подсобное помещение, участок земли с домом, а также отрезок дороги (4,2 тыс. кв. м, владеет долей совместно с женой). Кроме того, Максиму Ликсутову (в совместной собственности с супругой) принадлежат земельный участок и жилой дом в Италии. У него и самый большой и самый экзотический автопарк в мэрии Москвы. А у его супруги есть Mercedes-Benz GL 550, Mercedes-Benz ML 350, Lexus LX 570, BMW 750Li xDrive и мотоцикл Harley-Davidson V-Rod Muscle.

Высокий доход и у главы департамента внешнеэкономических и международных связей Сергея Черемина - около 53,5 млн руб. Правда, в 2011 году он заработал почти в 7,5 раза больше (около 401 млн руб.) и ему принадлежало первенство по доходам в мэрии Москвы. В собственности у чиновника семь дачных участков, земельный участок под индивидуальное жилищное строительство, таунхаус, жилой дом, две квартиры и дача. Зарубежной недвижимости у Сергея Черемина нет, но она есть у его супруги, которая заработала в 2012 году более 7 млн руб. Ей принадлежат земельный участок и жилой дом в Израиле, две квартиры и машино-место в России, а также автомобиль Lexus RX400h.

Заместитель мэра в правительстве Москвы по вопросам экономической политики Андрей Шаронов заработал 10,8 млн руб. (на 2 млн руб. больше, чем в 2011 году). В собственности у него числятся четыре земельных участка (общая площадь - 31,1 млн кв. м), кошара для скота, жилой дом, а также квартира (166,7 кв. м, владеет долей) и автомобиль Mercedes. Доходы большинства чиновников московской мэрии оказались выше доходов их супругов. Однако есть и исключения. Например, жена главы департамента здравоохранения Георгия Голухова заработала в прошлом году почти в девять раз больше супруга - 41,4 млн руб. Доход самого чиновника составил 4,8 млн руб., ему принадлежат земельный участок (1,7 тыс. кв. м), а также квартира в Швейцарии (450 кв. м, доля). Меньше всех в 2012 году (1,9 млн руб.) заработал заместитель мэра Москвы в правительстве по антитеррористической деятельности Виктор Захаров *(Коммерсантъ, 2013, 15 апреля).*

Самые богатые чиновники мэрии Москвы

	Должность	Доход (млн руб.)	Недвижимость (кв. м)	Транспортные сред- ства
Максим Ликсутов	Заместитель мэра в правительстве Москвы, руководитель департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры	269,9	В России: 3 земельных участка: два по 1400, один - 1370; жилой дом - 2129,5; квартира - 178,6; 2 машино-места - 19,2 и 19,9. В Эстонии: 6 земельных участков, общая площадь - 9126 (два в совместной собственности с супругой), земельный участок с домом - 477; 2 квартиры - 62,9 и 81,9; парковочное место - 3,2; подсобное помещение - 12,2; отрезок дороги - 4201 (совместная с супругой собственность, на долю 1165/4201). В Италии: земельный участок - 2200, дом - 353 (и то, и другое в совместной собственности с супругой).	Автомобили Lamborghini Diablo, Dodge Viper, Mercedes-Benz G 55 AMG, Mercedes-Benz ML 500, мотоциклы Aprilia Sportciti 250, Piaggio 244, Honda GOLD-WINGGL 1800 MOTORTRIKE, ApriliaScarabeo 125, HONDA NSA 700 A, лодка «Protea».
Сергей Черемин	Министр правительства Москвы, руководитель департамента внешнеэкономических и международных связей	53,5	7 дачных участков, общая площадь - 11898; земельный участок, индивидуальное жилищное строительство - 1800; таунхаус - 413; жилой дом - 705; 2 квартиры - 175,8 и 74; дача - 514,5. Все в России.	Автомобили Lexus 460, Mercedes 500 (C-221), Mercedes 500 (C-220).
Андрей Шаронов	Заместитель мэра в правительстве Москвы по вопросам экономической политики	10,8	4 земельных участка, общая площадь - 31136000, жилой дом - 85,03; кошара для скота - 787,41; квар-	Автомобиль Mercedes

			тира - 166,7 (долевая собственность, владеет 1/4). Все в России.	
Александр Горбенко	Заместитель мэра в правительстве Москвы по вопросам региональной безопасности и информационной политики	7,9	Земельный участок под индивидуальное жилищное строительство - 19900; жилой дом - 377,3; 2 машино-места - 16,5 и 17,5; квартира - 268,1 (долевая собственность, владеет 1/3) Все в России.	Отсутствуют
Вера Чистова	Министр правительства Москвы, руководитель департамента финансов	7,6	2 квартиры - 82,7 и 143,2; земельный участок - 1209; жилой дом - 241,7	Автомобили Mercedes SL 55, Land Rover Discovery

(Коммерсантъ, 2013, 15 апреля).

Характерная черта сезона подачи деклараций о доходах в – заметный рост доходов и увеличение количества объектов зарубежной недвижимости

Декларируя собственность, чиновники придерживались двух противоположных стратегий поведения в новых условиях повышенного общественного внимания. Первая стратегия: больше открытости. Часть бюрократов, чьи богатства и активы уже становились предметом обсуждения, показали больше доходов, больше недвижимости и иной собственности. Вице-премьер Игорь Шувалов вообще заявил о намерении перевести активы из зарубежных трастов в Россию. Вероятно, это должно стать примером для других чиновников. Любопытно будет ознакомиться с июльскими декларациями: возможно, они отразят стремление части бюрократии легализовать свои доходы и активы. Вероятно, часть истеблишмента пытается закрепиться в статусе новой аристократии.

Вторая стратегия: больше закрытости. Многие госслужащие опасаются разоблачений во владении собственностью и активами и боятся полной публикации данных, которые раскроют недостоверность прежних деклараций. Они пытаются показать незначительный рост доходов, который позволит объяснить крупные сделки. Одновременно они стремятся использовать оставшееся до назначенного президентским указом дня Икс время, чтобы вывести себя из-под подозрений, а собственность – в надежную тень. Сделать это не очень сложно: им придется объяснять происхождение средств лишь при покупках, стоимость которых превышает трехлетний совокупный доход семьи. Кроме того, как объяснили помощники президента Лариса Брычева и Евгений Школов, чиновникам не придется отчитываться за активы дальних родственников и взрослых детей.

В истории с декларациями есть и элемент аппаратной иронии. Уполномоченным по проверке назначен помощник президента, бывший заместитель министра внутренних дел Евгений Школов, уволенный с должности при Дмитрии Медведеве. Теперь Школов получит право затребовать декларацию любого судьи, депутата и чиновника, в

том числе любого министра из правительства Медведева. И так, стратегий существует как минимум две. Это значит, что в «элите» нет единого понимания политического вектора. Одни готовы легализоваться, видимо решив, что будут за это вознаграждены. Возможно, они мечтают стать новыми русскими князьями и баронами. Другие в такую перспективу не верят и считают, что их открытость могут использовать против них. Даже поверхностное знакомство с историей отечества доказывает, что основания так думать у них есть. Будет интересно понаблюдать за развитием событий. Посмотрим, кто из чиновников окажется умнее (*Ведомости*, 2013, 15 апреля).

Депутатов с доходом от 50 млн руб. стало больше, а самой состоятельной фракцией остаются единороссы

Как следует из опубликованного отчета о доходах депутатов Госдумы, в 2012 г. у 44 депутатов семейный доход превысил 50 млн. руб. – это на восемь человек больше, чем в предыдущем году. Из них 31 – единороссы. У эсеров таких депутатов семь, у КПРФ – четыре, у ЛДПР – два. При этом доходы лидеров фракций скромные: 1,9–2,5 млн. руб. Лидерство по личным доходам второй год подряд удерживает владелец Abi Group Григорий Аникеев («Единая Россия»). Он заработал 1,1 млрд. руб. – это вдвое меньше прошлогоднего дохода в 2,7 млрд. руб. По семейному доходу лидер также не изменился – это единоросс Николай Борцов, экс-владелец Лебедянского консервного завода, заработавший вместе с супругой более 1,15 млрд. руб. При этом личные доходы Борцова также несколько упали (970 млн. против прошлогодних 1,43 млрд. руб.).

Упали доходы и основателя «Рольфа» эсера Сергея Петрова: по семейным доходам он третий (648 млн. руб.), однако он принес в семейный бюджет в минувшем году только депутатскую зарплату (2 млн. руб.). Годом ранее он задекларировал 438,3 млн. руб., а его супруга Ирина – 1,3 млрд. руб., возглавив список супругов с самыми большими доходами. Большие доходы 2011 г., как объяснял ранее Петров, были связаны с возвратом ему очень крупных займов и выросшими выплатами по дивидендам. В этом году самым богатым депутатом фракции «Справедливой России» стал Алексей Чепа, заработавший 239,3 млн. руб. Как он сам объяснял, 167 млн. руб. поступило от продажи семи квартир, а еще 70 млн. – от продажи доли в ЗАО «Вита М+», доход от банковских вкладов составил 201 639 руб.

Самым богатым коммунистом остался Сергей Муравленко (его доходы снизились со 198 млн. до 172,9 млн. руб.), у ЛДПР – Владимир Семенов (бывший генеральный директор ООО «Барнаульская сетевая компания») с доходом в 60,4 млн. руб. Новичком в списке богачей стал Леонид Левин (он 15-й по личному доходу). В 2011 г. он задекларировал 22 млн. руб., в 2012 г. – 93 млн. «Из них 83 млн. – дивиденды по акциям (они распределяются весной следующего года) и их продажа, до избрания я много работал, создавая финансовую подушку на время депутатства, кроме того, 8 млн. – доход от продажи квартиры в Москве», – объясняет Левин.

С 18 млн. до 32 млн. руб. выросли доходы у зампреда конституционного комитета единоросса Дмитрия Вяткина. Это средства от продажи имущества, на них уже приобретена другая собственность, объясняет он. В прошлом году в его декларации было указано три квартиры, земельный участок, гараж и нежилое здание в Челябинской области, сейчас – только жилой дом и земельный участок.

Несколько депутатов, живших практически на одну зарплату, резко улучшили материальное положение. С 3 млн. руб. в 2011 г. до 86,7 млн. в 2012 г. выросли доходы бывшего руководителя завода минеральных вод «Живая вода» Евдокии Бычковой из

фракции эсеров. А единоросс Владимир Кононов (основатель компании «Конкор») заработал 475,3 млн. руб. при прошлогодних 4,3 млн. Доходы зампреда комитета по законодательству единоросса Александра Ремезкова выросли с 3,4 млн. до 94,1 млн. руб. Доход получен от реализации коммерческих активов в 2010–2011 гг., т. е. в тот период, когда Ремезков не был на госслужбе, а занимался предпринимательской деятельностью, говорит его представитель. Сделки были заключены с рассрочкой платежей, поэтому плата за ранее реализованные активы поступала в 2012 г. и будет поступать в 2013 г. Среди богачей и пришедший в Думу в январе владелец воронежского холдинга «Молвест» Аркадий Пономарев (103,6 млн. руб.). Меньше всех коллег (1,2 млн. руб.) в 2012 г. заработал депутат-эсер Александр Тарнавский, которого ранее несколько собеседников называли одним из спонсоров московского отделения партии. «Мне не стыдно за мои доходы, в России много тех, кто получает еще меньше», – говорит он. Политики не должны иметь сверхдоходов, иначе им перестанут доверять, да и не в деньгах счастье, добавляет депутат (*Ведомости*, 2013, 15 апреля).

Президентская администрация начнет проверку деклараций чиновников о доходах в ближайшие недели

Пакет законопроектов, который введет новые правила поведения для чиновников, Госдума одобрит сегодня во втором чтении. Окончательное, третье чтение запланировано на будущую неделю. Судя по тому, что обе палаты парламента поддерживают инициативы, автором одной из которых выступил президент, новшества обретут силу закона уже в мае. И тогда весь российский истеблишмент в течение трех месяцев должен будет определиться: либо госслужба — либо зарубежные активы. Напомним, президентский проект устанавливает общие нормы, депутатский вводит их в иные законы, которые регламентируют деятельность отдельных госорганов — прокураторы, налоговой службы и т. п. В первоначальном варианте чиновникам запрещалось заводить счета в иностранных банках и владеть иностранными ценными бумагами. Ко второму чтению вместо «ценных бумаг» депутаты решили вписать «финансовые инструменты» и еще добавили запрет на хранение ценностей в иностранных банках. В депутатской версии значился еще и запрет на зарубежную недвижимость, но президент предложил отказаться от этого, и депутаты с ним согласились.

Исчезла ко второму чтению и уголовная ответственность, которую предусматривали депутаты для нарушителей запрета: в своем проекте они предлагали ввести в Уголовный кодекс новую статью 289.1 и карать по ней штрафами от 5 млн до 10 млн руб. или тюремным сроком до трех лет. Ранее вице-спикер Госдумы от «Единой России» Сергей Железняк говорил, что эта норма в законе должна сохраниться. По его логике отставка, которая предусмотрена «базовым» проектом Владимира Путина, будет грозить тем, кто не откажется от счетов и активов за рубежом, а уголовное наказание — тем, кто «не исполнил закон и скрыл счета, активы или недвижимость». Однако сегодня во время рассмотрения депутатского законопроекта на заседании Госдумы среди прочих будет вынесена поправка Владимира Путина, которой исключена уголовная ответственность за неисполнение закона. Это предложение 8 апреля одобрил думский комитет по безопасности и противодействию коррупции во главе с Ириной Яровой («Единая Россия»).

«Мы решили согласиться с более мягким подходом Владимира Путина», — пояснил Александр Агеев («Справедливая Россия»). Но при этом «будет расширен круг лиц, на которых распространяется запрет». Кроме высших должностных лиц федераль-

ного уровня с зарубежными активами должны будут расстаться чиновники регионального и муниципального уровня или подать в отставку. Запрет касается как чиновника, так и его ближайших родственников — супруги и несовершеннолетних детей. Думцы пошли еще дальше, обязав кандидатов на выборные должности отказываться от зарубежных активов еще до выдвижения на выборы.

Подобная активность думцев уже насторожила первого вице-премьера Игоря Шувалова. «Следующим номером программы будет что — проработал в бизнесе год, наверное, ты где-то что-то украл? Значит, ты не можешь быть депутатом Госдумы, министром», — рассуждал Шувалов во время выступления на форуме «Россия-2013». По его словам, «стали приниматься не совсем разумные нормы поведения». Но это, считает он, «невозможно — все время думать, что все кругом жулики, и людей, у которых есть деньги, не допускать до решения проблем». Вице-премьер признает, что проблема с коррупцией в стране есть, но из-за политического цикла 2011-2012 годов она «приобрела немного другую окраску». «Если ты ходил на митинг, то тебя сажать нельзя, а если ты во власти — не важно, украл ты или нет, надо тебя посадить», — описал суть окраски Игорь Шувалов, не уточнив, что среди авторов «не совсем разумных норм» — президент и депутаты из фракции «Единая Россия». Впрочем, депутатский корпус уже начал поиск способов обхода нового запрета. Выяснилось, что 30 думцев в прошлом году развелись со своими женами, избавив себя от обязанности сообщать сведения о доходах и имуществе супруги. Не исключено, что объяснять перемены в семейном положении им придется президенту или президентской администрации, у которых теперь есть право запрашивать для проверки декларации чиновника любого уровня. «В ближайшие дни 15-20 мы это начнем, — заявил глава президентской администрации Сергей Иванов. — Спокойно, без ажиотажа и без охоты на ведьм» (*Коммерсантъ*, 2013, 19 апреля).

Очередная реформа избирательной системы: интересы партий

С возвращением одномандатных округов на выборах Госдумы согласны не все депутаты

Госдума одобрила в первом чтении новую редакцию закона «О выборах депутатов Госдумы», по которой палата будет избираться и по партспискам, и по одномандатным округам. Единороссы признались, что воспринимают мажоритарные округа как «кадровый лифт» для будущих губернаторов и место, где новые партии смогут конкурировать с теми, кто «приватизировал нишу оппозиционности». Оппозиционеры уверены, что благодаря административному ресурсу на местах будут побеждать выдвиженцы власти. Закон ударит и по финансовому положению парламентских партий, поскольку снизит возможность протаскивать через партсписки денежные мешки, добавляют эксперты. *Полпред президента Гарри Минх объяснял частую перекройку избирательного законодательства тем, что российское общество «развивается», а в целом Россия — молодое государство: «Нам, если брать Конституцию, всего 20 лет. У нас, если можно так сказать, подростковый возраст».*

Президент Путин внес новый проект закона «О выборах депутатов Госдумы» в начале марта. Он предложил отказаться от пропорциональной системы выборов (когда все 450 депутатов избираются по партспискам) и перейти к смешанной (225 — по спискам, а 225 — по одномандатным округам). В последний раз по схожей схеме про-

ходили выборы 2003 года. Но в президентской редакции есть некоторые отличия: например, не предусмотрены избирательные блоки и появилось вето на участие в выборах для всех, кто когда-либо был осужден за тяжкие или особо тяжкие преступления. А ко второму чтению законопроект дополняют запретом для кандидатов в депутаты Госдумы на счета и активы за рубежом.

Секретарь генсовета «Единой России» вице-спикер Госдумы Сергей Неверов заявил, что законопроект призван «максимально приблизить власть к людям». Большинство глав регионов будут выбираться раз в пять лет, отметил он, и кандидатов нужно будет искать среди тех, кто «будет уметь разговаривать с людьми». «Кадровым лифтом» и «проверкой» для таких людей станут как раз выборы в Госдуму, отметил единоросс, «поскольку 30 регионов — это, по сути, одномандатные округа (если в субъекте РФ проживает меньше 480 тыс. избирателей, от него может быть избран только один депутат), еще 30 — двухмандатные округа». Наконец, добавил единоросс, в одномандатных округах представители новых партий смогут конкурировать со «старожилами», которые «приватизировали нишу оппозиционности». Депутат Госдумы от КПРФ Вадим Соловьев напомнил коллегам, что введение пропорциональной системы на выборах объясняли «укреплением единства РФ, важностью формирования сильных федеральных партий и повышением их ответственности перед избирателями». «Неужели за столь короткий период все цели достигнуты?» — поинтересовался он. И сам же объяснил, что на самом деле ««Единая Россия» уже неспособна выигрывать по партийным спискам». Ярких политиков просто «не пустят на выборы» в одномандатных округах, заявил Соловьев. А «наибольшее влияние» там будут иметь деньги и административный ресурс, добавил коммунист Олег Смолин.

Лидер ЛДПР Владимир Жириновский, в свою очередь, выразил опасение, что «225 одиночек», то есть одномандатников, после прохождения в Госдуму «разбегутся» и окажутся в других фракциях, например в «Единой России» или «Народном фронте». Но вместе с единороссами законопроект поддержала фракция «Справедливая Россия». Ее лидер Сергей Миронов пояснил, что голосует за законопроект авансом — с условием, что ко второму чтению будут исправлены «недостатки»: отсутствие барьера для новых партий, права на создание избирательных блоков и двухтурового голосования в одномандатных округах. В итоге законопроект был принят голосами 300 депутатов (*Коммерсантъ*, 2013, 17 апреля).

Новый закон о выборах не выгоден ни ЛДПР, ни КПРФ, ни «Справедливой России»

На самом деле «новый закон о выборах не выгоден ни ЛДПР, ни КПРФ, ни «Справедливой России»», заявил директор Института избирательных технологий Евгений Сучков. Речь не только в проблемах с административным ресурсом: «Закон сокращает количество проходных мест по партсписку, а значит, снижает и возможность протолкнуть через список денежные мешки». В таком случае системной оппозиции «придется идти с протянутой рукой к Кремлю», добавляет эксперт.

Пока «президентские структуры продвигают возможность попадания в парламент малых партий в качестве одного из преимуществ, в том числе имиджевых, нового закона, поэтому сейчас велик шанс на принятие закона примерно в нынешнем виде», отмечает глава фонда «Петербургская политика» Михаил Виноградов. Ужесточат ли законопроект ко второму чтению, зависит от того, насколько серьезными будут «ожидания досрочных выборов в Госдуму», считает он, ведь депутаты могут «занервничать в связи

с риском размывания сегодняшней четырехпартийной монополии в парламенте», пояснил эксперт (*Коммерсантъ*, 2013, 17 апреля).

ПЕРВЫЙ ВИЦЕ-СПИКЕР ГОСДУМЫ ЕДИНОРОСС АЛЕКСАНДР ЖУКОВ ОБЪЯСНИЛ, ЧЕМ ХОРОША СМЕШАННАЯ СИСТЕМА ВЫБОРОВ

— **Как проще выигрывать выборы: в одномандатном округе или по партийному списку?**

— Я этот вопрос в таких терминах никогда не рассматривал. Но разница довольно существенная. Знаю это, потому что сам четырежды избирался в Думу в одномандатном московском округе. В округе ты стараешься провести встречи с избирателями так, чтобы охватить всех его жителей. И на встречах разговор идет не столько о предвыборной программе партии, хотя политические вопросы людей, безусловно, интересуют. Людей больше интересуют проблемы собственных территорий.

— **Протекающая крыша, что ли? С такими проблемами люди должны идти к муниципальным депутатам, а не в Госдуму.**

— Допустим, протекающая крыша — мелкая проблема. Но из таких мелочей складывается реальная жизнь людей. И если депутат Думы не знает этих проблем, он не сможет работать над федеральными законами. Вернее, законодатели будут делать одно, а люди будут ждать от них совершенно другого. Поэтому важно, чтобы депутат знал интересы конкретной территории, а жители знали конкретного человека, который представляет их интересы. Ведь Дума — это законодательный и представительный орган власти.

— **Да, представительный. Депутаты здесь представляют политические интересы избирателей. А интересы территорий представлены в Совете федерации.**

— Совет федерации не имеет никакого отношения к тем вопросам, которые решают депутаты Думы от одномандатных округов. Ведь в Совете федерации представлены интересы региона в целом: по два сенатора от каждого региона. В Думе же иначе. К примеру, интересы Москвы будут представлять 15 депутатов, если территория Москвы будет вновь поделена на 15 одномандатных округов.

— **И это будут депутаты «Единой России»? Оппозиция утверждает, что рейтинг вашей партии падает и вы решили вернуться к смешанной системе потому, что в одномандатных округах административный ресурс эффективнее, чем на федеральном уровне.**

— Если вы считаете, что у правящей партии многое зависит от административного ресурса, то уверяю вас, эффективность этого ресурса не зависит от того, как выбирают депутатов.

— **Тогда, может, правильнее выборы в Думу полностью перевести на мажоритарную систему, чтобы депутаты были только от территорий?**

— Нет, нужен разумный баланс.

— **А почему ваша партия в 2005 году, когда ее рейтинг был на подъеме, перевела выборы исключительно на пропорциональную систему?**

— Будем объективными: партии на тот момент были слабыми. Если попытаться вспомнить, какие партии у нас были в начале 2000-х, то, кроме КПРФ и ЛДПР, никто ничего не вспомнит. Потому и возобладали мысли укрепить партии, чтобы они стали сильными, влиятельными. Для чего на них полностью замкнули выборы.

— **Они стали сильными?**

— Как минимум четыре крупные партии сформировались.

— **По-вашему, они сильные?**

— «Единая Россия» на протяжении многих лет имеет большинство в Думе. Кому-то нравится, кому-то не нравится — но это другая тема разговора (*Коммерсантъ*, 2013, 17 апреля).

ДЕПУТАТ ГОСДУМЫ ТРЕТЬЕГО СОЗЫВА ОТ ПАРТИИ СПС ЗАВКАФЕДРОЙ ПРАВА МФТИ БОРИС НАДЕЖДИН ОБЪЯСНИЛ, ПОЧЕМУ ВЫБОРЫ В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ ВЫГОДНЫ ЛИШЬ ПРАВЯЩЕЙ ПАРТИИ

— В чем смысл возврата к смешанной системе, на которую нацелились президент и правящая партия?

— С позиций парламентаризма — ни в чем.

— Но ведь в парламенте должны быть представлены интересы территорий? А это надежнее всего обеспечивают депутаты, избранные в одномандатных округах, которых избиратели знают фактически в лицо.

— Если бы авторы законопроекта нацеливались на правильное устройство парламентаризма, логика их действий была бы совершенно иной. Каким должно быть устройство парламентаризма в федеративном государстве, сейчас знает любой студент, так как это стало научным фактом. По науке, в парламенте должны быть две палаты — верхняя и нижняя. У нас они есть обе: верхняя — Совет федерации, нижняя — Госдума. Так вот, интересы территорий представлены в верхней палате. И если бы авторам законопроекта хотелось усовершенствовать парламентаризм, то им не нужно было вводить одномандатные округа на думских выборах. Нужно было переходить к выборам членов Совета федерации, сохранив для Думы пропорциональную систему.

— А чем плохо, если избиратели, к примеру, Чукотки будут знать, кто именно представляет их интересы не только в Совете федерации, но и в Госдуме?

— В Думе не должно быть разделения на чукчей, пензенцев или москвичей. Потому что нижняя палата в любом парламенте представляет всю нацию в ее различных политических интересах. А интересы эти представлены через избирателей конкретных территорий, которые голосуют кто за «Единую Россию», кто за коммунистов, а кто за либералов.

— Ну вот теперь и проголосуют за единоросса, коммуниста или либерала в своем одномандатном округе.

— Вот только победит кто-то один, и это будет единоросс. Поэтому не надо людей за дураков держать. Все понимают, что переход к смешанной системе связан только с тем, что рейтинг «Единой России» намного меньше 50%. То есть «Единая Россия» на следующих парламентских выборах уже не сможет получить контроля над нижней палатой, если выборы проводить лишь по партийным спискам.

— Если падает рейтинг всей партии «Единая Россия», значит, и в одномандатном округе победа конкретному единороссу не гарантирована.

— Повторяю: с реальным рейтингом на уровне 30–40% получить контроль над Думой по партспискам невозможно. Но победить в одномандатном округе можно. И это не требует доказательств, потому что доказательства мы получаем каждое воскресенье на муниципальных выборах, которые идут беспрестанно. Последний из примеров — выборы мэра в подмосковном Королеве, где победил фактический выдвиженец правящей партии Андрей Войтюк, собравший около 37%. На уровне поселений большая часть выборов проводится только по округам, и там единороссы очень успешны. Поэтому и субъекты федерации из тех, кто успел перейти на выборы по партспискам, стали возвращаться к смешанной системе. По этой же логике политической целесообразности меняют теперь правила и на федеральном уровне, чтобы 30–40% можно было получить по партспискам, а недостающие для большинства мандаты получить в одномандатных округах (*Коммерсантъ*, 2013, 17 апреля).

Думская оппозиция выступила против одномандатников и за избирательные блоки

Координатор фракции КПРФ Анатолий Локоть заявил, что это не новая система выборов, а просто утверждение способа для партии власти «половечее воспользоваться административным ресурсом». Оппозиция вообще не раз вспоминала, что не так давно – в 2005 году, когда одномандатные выборы в Госдуму отменялись, –

«Единая Россия» так же, как и сейчас, утверждала: все это делается на пользу гражданам. Примерно с такой же аргументацией выступил в ходе обсуждения и официальный представитель президента в Госдуме Гарри Минх. По его словам, возвращение одномандатных округов «повысит связь депутатов с населением». Плигин же больше упирал на то, что вот такой сейчас запрос общества, которое жаждет большей политической активности. По его мнению, одномандатники – это новый подход к осуществлению прямого народовластия. И через них произойдет становление гражданского общества в политической сфере. Кроме того, Плигин указал на некоторые оговоренные в проекте сроки подготовки и утверждения схемы будущих одномандатных округов, которые однозначно позволяют сказать, что никаких думских выборов до 2016 года быть не может.

Однако думская оппозиция такими общими заявлениями не удовлетворилась. В том числе по возможности досрочных выборов. Один из коммунистов предложил четко установить, что путинский закон в любом случае вступит в силу в 2016 году. То есть если нынешняя ГД будет распущена, то досрочно переизбираться она станет исключительно по партийным спискам. Однако представители власти ответа на данный вопрос сразу давать не стали, как бы не услышав его. И только уже перед самым голосованием было заявлено, что норма о применении нового закона к любым думским выборам, которые будут назначены после его принятия, вовсе не означает, что это намек на возможность роспуска нижней палаты. Впрочем, как оказалось, и эта проблема для оппозиционеров не являлась такой уж очень важной. Гораздо более их увлекла логическая связь двух реформ – партийной и избирательной. Глава юрслужбы КПРФ Вадим Соловьев заявил об их явном применении на пользу партии власти. Мультипартийность позволит разбить голоса оппозиции, а «Единой России» получить дополнительные голоса по партийным спискам. А вот Народному фронту, уверен он, будут отданы одномандатные округа, где административный ресурс позволит им стать безусловными лидерами. Компартия, объявил Соловьев, голосовать за президентский закон ни в коем случае не станет.

О том же самом сказал и лидер ЛДПР **Владимир Жириновский**. *Он пояснил, что дело не в самих реформах, а в том, больше демократии они создают в нашей стране или нет.* Одиночки, уверен он, больше демократии нашим гражданам дать не смогут, тем более что после своего избрания все одномандатники разбегаются по политическим фракциям. И в первую очередь в партию власти. Секретарь генсовета ЕР Сергей Неверов в своей речи говорил о «перенастройке» политической системы и хвалил оппозиционные партии за то, что у них много всем известных в стране людей. Ну а подтекст его выступления был такой: чего же вы тогда боитесь? Лидер «Справедливой России» Сергей Миронов сообщил, что никто ничего не боится. И что в первом чтении эсэры закон Путина поддержат. Но ко второму предложат кардинальные поправки – например, о возможности создавать избирательные блоки, о снижении проходного барьера с 5 до 3% и прочем.

Напомним, кстати, что хотя в своем Послании парламенту Путин обещал подумать и о предоставлении партиям права блокироваться друг с другом, в окончательном тексте его проекта блоков не просто нет. Там наложен полный запрет даже на неофициальное объединение партий вокруг одного партсписка. В действующем законодательстве написано: кандидатами могут быть граждане, не являющиеся членами данной партии. То есть представителей других партий в список ставить можно. Теперь предлагается гораздо более жесткая формулировка: не только данной партии, но и всякой иной.

То есть так называемые скрытые блоки будут полностью невозможны (*Независимая газета, 2013, 17 апреля*).

Такая система выгодна исключительно «Единой России» и «Народному фронту»

В выборы по партийным спискам единороссы включили так называемую систему «Империале», согласно которой все голоса, собранные партиями, не прошедшими в Государственную думу, переходят к партии, занявшей на выборах первое место. Именно для этого сейчас разрешили свободный порядок регистрации партий, когда 500 человек могут образовать партию и участвовать в федеральных выборах. Партия власти надеется к выборам в Государственную думу создать порядка 60 псевдопартий, подавляющее большинство которых не наберут и 0,5%, а затем их голоса будут переданы «Единой России». Только коммунистических партий собираются «открыть» штук 12. Главная задача этих партий - отгрызть у КПРФ хотя бы 3 - 4% и передать через «Империале» «Единой России».

Эту систему уже опробовали на выборах в Тверскую городскую думу, где «Коммунисты России» и КПСС урвали у КПРФ за счет демагогии и обливания словесной грязью Геннадия Зюганова 3% голосов и передали их единороссам. Кроме того, в ТГД не прошли «жириновцы», «яблочники», «патриоты» и другие. Все их голоса - 14% - перешли к партии власти, принеся ей три дополнительных мандата. Что же касается одномандатных округов, то в выборах в ТГД все они достались единороссам. Этот же сценарий, очевидно, будет реализован и на федеральных выборах, так как по одномандатным округам пойдут в основном «белые и пушистые» представители «Народного фронта», с огромными деньгами и административным ресурсом. И часть наших доверчивых граждан опять, к сожалению, за них проголосует.

Поэтому оппозиции - и правой, и левой - нужно понять, что в стране создана чудовищная государственная избирательная машина, цель которой - победа на выборах единороссов. Бороться с ней можно двумя способами: либо всей оппозиции объединиться вокруг КПРФ и ее лидера Геннадия Зюганова и за счет мобилизации всех сил победить на выборах, либо выйти с протестом на улицу. Другого не дано. Лично я за первый, более разумный, вариант развития событий. Придя к власти, КПРФ сломает систему фальсификации и проведет честные и справедливые выборы, как это произошло в Молдавии, когда после своей победы коммунисты доверили проведение выборов оппозиции, раз и навсегда положив конец фальсификациям (*РБК daily, 2013, 16 апреля*).

Исполнился год с момента вступления в силу закона, который снизил требования до 500 человек к численности политической партии

Год назад журналисты и эксперты стали активно обсуждать развернувшуюся деятельность по созданию партийных оргкомитетов. Тогда за три месяца (февраль-апрель) их появилось более 150, потом стало свыше 200. Всего же, по нашим данным, с декабря 2011 года было создано более 300 оргкомитетов. Однако сразу же было ясно, что большая часть этих структур так и ограничится пустыми декларациями о намерениях. И сейчас уже многие оргкомитеты прекратили свое существование по истечении годового срока полномочий, не попытавшись провести учредительный съезд. Но и тех, кто провел учредительный съезд и подал документы на регистрацию в Минюст, тоже немало - не менее 80.

На сегодняшний день мы знаем о регистрации 58 новых партий (в их число не входят семь партий, существовавших до 2012 года, и партия РПР-ПАРНАС, восстановленная в соответствии с решением Европейского суда). Правда, регистрация в Минюсте не означает завершения регистрационных процедур. Необходимо зарегистрировать не менее 42 региональных отделений, и только после этого партия становится полноценной и получает право участвовать в выборах. Если же не успеет зарегистрировать эти отделения за полгода, теряет и собственную регистрацию. На сегодняшний день из вышеупомянутых 58 партий право участвовать в выборах получили только 33, а 2 (Российская сетевая партия и Российская консервативная партия «За нашу Родину») уже исключены из списка зарегистрированных. В то же время отказано в регистрации как минимум 16 партиям. Еще у 5 партий регистрация на сегодняшний день приостановлена.

Предложить простую и удобную классификацию новых партий не так просто. Обычно партии разделяют по их идеологии. Но у значительной части вновь созданных - идеология размыта. Поэтому в первую очередь мы попытались их оценить по целям и особенностям происхождения. Из 58 новых партий только 16 мы считаем подлинно политическими, то есть стремящимися выражать политические взгляды избирателей. Близки к ним также 10 партий, выражающих скорее лидерские амбиции своих основателей. Эти 26 партий можно классифицировать и по идеологии: 6 из них - либеральные, 9 - левые, 8 - консервативно-патриотические, 2 - экологические, 1 - «всеядная». Есть еще два слабо политизированные «партии одного вопроса»: Партия налогоплательщиков России и Интернет-партия Российской Федерации.

Далее, 16 партий мы оцениваем как чисто политтехнологические, то есть созданные с коммерческими целями. Из них не менее половины образовались при участии Общероссийской общественной организации по развитию социальных технологий «Центр Андрея Богданова». Еще 14 партий были созданы на базе или при активном участии неполитических общественных объединений. Большая часть из этих объединений тесно связана с «Единой Россией», некоторые прямо входят в Общероссийский народный фронт. Так что, по сути, это тоже политтехнологические проекты, призванные быть сателлитами «Единой России».

Испытание выборами

В региональных выборах, прошедших 14 октября 2012 года, имели право участвовать от 11 до 19 новых партий, а в большинстве муниципальных выборов, прошедших в тот же день, - 19. Однако Аграрная партия России вообще не стала на этих выборах никого выдвигать, еще 5 партий приняли в тех выборах минимальное участие. Остальные 13 партий были заметны, но ни одна из них не приблизилась к уровню участия парламентских партий, и только «Коммунисты России» и Российская экологическая партия «Зеленые» по своей активности оказались близки к старым непарламентским партиям «Патриоты России» и «Яблоко». На выборах по партийным спискам, прошедшим в этот единый день голосования, лишь 4 из новых партий имели относительный успех: «Коммунисты России» прошли в Думу Карачаевска с 16,9% голосов; РЭП «Зеленые» - в Думу города Березовский (Свердловская область) с 14,9%; Народная партия «За женщин России» - в Думу города Каменск-Уральский (Свердловская область) с 6,0%; Партия пенсионеров России - в Думу Каменска-Уральского (9,4%) и в Совет депутатов Ельнинского района Смоленской области (8,6%).

В ноябре 2012 - марте 2013 года прошли около 500 выборных кампаний, но новые партии приняли участие только в 43, и всего на этих выборах выступило 20 новых партий из 26, имевших такое право. В пяти городах выборы депутатов проходили по пропорциональной или смешанной системе, но в трех из них новые партии вообще не уча-

ствовали. В ЗАТО города Фокино (Приморский край) приняла участие Народная партия «За женщин России», довольствовавшаяся 3,1% голосов. Наиболее интересны были выборы в Собрание депутатов города Узловая (Тульская область), прошедшие 10 марта по смешанной системе. В них приняли участие сразу 4 новые партии («Города России», Народная партия «За женщин России», Партия пенсионеров России и Российская партия пенсионеров за справедливость), а всего налицо было 8 списков. Особую остроту ситуации придавало то, что на эти выборы не была допущена «Справедливая Россия» - один из фаворитов. Разумеется, это благоприятствовало обоим пенсионерским партиям, особенно Российской партии пенсионеров за справедливость, хотя она фигурировала на этих выборах под сокращенным названием «ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ», то есть была почти неотличима от другой.

Но все же избиратели отличили. «ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ» (то есть Российская партия пенсионеров за справедливость) получила 8,4% голосов (опередив ЛДПР) и прошла в собрание, а Партия пенсионеров России набрала лишь 2,3% (что, впрочем, больше, чем у партии «Яблоко»). Немногим лучше и результат «За женщин» - 2,4%. А у «Городов России» последнее место с 0,9% голосов. В остальных кампаниях новые партии выдвигали кандидатов в депутаты или в мэры, и результаты были более чем скромные. Относительно удачно выступила Российская партия пенсионеров за справедливость: Роман Петухов на дополнительных выборах в Пермскую городскую Думу получил 33,0%, Андрей Дубровский в Узловой - 29,6%, Лариса Малыженкова в городе Алексин Тульской области - 23,3%, еще три кандидата от этой партии получили 31 марта на разных выборах в Свердловской области 8-13%. Есть некоторые успехи и у «Гражданской платформы»: 27,7% у Игоря Новикова на выборах мэра города Жуковский (Московская область), 15,0% у Александра Захарова на дополнительных выборах в Ивановскую городскую Думу.

Относительно успешным оказалось и единственное участие в выборах Российского общенародного союза: его кандидат, Виталий Ананьев, получил 29,8% на дополнительных выборах в Ульяновскую городскую Думу. А вот «Умная Россия» отличилась на выборах главы Шелеговского сельского поселения Кировской области: ее кандидат, 22-летний студент из Кирова Артем Светлаков, собрал 26,8% (впрочем, в абсолютных числах это всего 76 голосов). Неплох дебют Аграрной партии России: оба ее кандидата получили на выборах муниципальных депутатов более 10% - Юрий Мамонтов в Новосибирском районе Новосибирской области (14,9%), Игорь Дедюхин в Шигонском районе Самарской области (11,5%). Кандидаты от других партий выступили в процентном отношении гораздо хуже. У Партии пенсионеров России наилучший результат - 8,7%, у «Коммунистов России» - 6,9%, у Народной партии «За женщин России» - 6,0%, у остальных партий результаты не превышали 5%.

Что планку численности партий, которая на начало 2012 года составляла 40 тыс. членов, нужно было снижать - в этом, кажется, ни у кого сомнений не было.

Но не слишком ли резко снизили? Даже из уст некоторых представителей либерального лагеря слышно недоумение: 500 членов - это несерьезно. Разумеется, 500 членов для федеральной партии - это мало. Но это совсем не значит, что с выбором числа ошиблись. И не надо думать, что федеральная партия обязательно должна быть многочисленной. Как отмечают политологи, время массовых партий прошло. И сегодня, по оценкам экспертов, для партии общероссийского уровня достаточно иметь 2-3 тыс. членов. Но не следует ли из этого, что планка численности должна быть все же выше: хотя бы на уровне 2 тыс.? Нет - по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, у партии должен быть запас прочности перед контролирующими органами: они ведь непре-

менно найдут у оппозиционеров какие-нибудь нарушения - кого-то не так оформили, кто-то не тут живет и т.п. Кроме того, часть партийных активистов может по разным причинам, в том числе и из страха перед работодателем, не захотеть оформлять членство. Во-вторых, партии важно как можно быстрее оформиться, получить право участвовать в выборах. И для этого планка должна быть ниже оптимальной. Потом, постепенно, занимаясь активной деятельностью, она привлечет новых членов и ее численность вырастет.

На самом деле нет ничего страшного, если партий будет слишком много - пусть даже 100 и больше. Со временем все это утрясется. Другое дело, что нежелательно, чтобы так много партий участвовало в одних и тех же выборах. Ведь это затрудняет выбор избирателям, растаскивает их голоса, осложняет ведение агитации серьезным партиям. Но это связано не столько с числом зарегистрированных партий, сколько с правилами доступа партий на выборы. Полагаю, что ошибка заключалась не в либерализации закона о партиях, а в одновременном освобождении всех партий от сбора подписей. И эту ошибку уже многие осознали. Недавно нам сообщили, что парламентские партии вышли с инициативой вернуть сбор подписей для допуска новых партий на выборы в Госдуму. И со стороны президентской администрации эта инициатива «встретила понимание». Однако будет очень плохо, если сейчас вновь шарахнутся в другую крайность и вернуться к прежним правилам регистрации, которые позволяли творить произвол и отсеивать неугодные партии. Полагаю, что нужно искать «золотую середину». То есть отказаться от за явительного порядка регистрации списков любых партий, но при этом предусмотреть комплекс компенсационных мер.

С одной стороны, необходимо освободить от сбора подписей не только парламентские партии и даже не только семь старых партий. Желательно также избавить от этого те новые партии, которые будут иметь хотя бы относительный успех на региональных выборах: скажем, получают более 3% голосов не менее чем в 10 регионах. С другой стороны, необходимо существенно облегчить условия регистрации для остальных: восстановить возможность регистрироваться на основании избирательного залога; увеличить допустимую долю брака в подписных листах с 5 до 20%; сократить перечень оснований для признания подписей недействительными; требовать от экспертов, бракующих подписи, подробного обоснования; децентрализовать проверку подписей (чтобы их проверяли не ЦИК, а комиссии субъектов РФ или даже территориальные избирательные комиссии) (*Независимая газета, 2013, 17 апреля*).

■ Каков же результат партийной реформы?

Прежде чем обсуждать этот вопрос, следует ответить на другой: а чего можно было ожидать? Было два аспекта ожиданий. Один связан с выборами по партийным спискам, другой - с выборами по мажоритарной системе. Эксперты в период 2008-2011 годов неоднократно отмечали, что созданная под руководством кремлевских политтехнологов система из семи партий - искусственная и не отражает всего спектра политических предпочтений российских избирателей. Это подтверждалось и социологами. Так, согласно опросу Левада-Центра, проведенному в сентябре 2011 года, 28% респондентов не считали ни одну из семи существовавших тогда партий выразителями их интересов. Можно было предполагать, что у значительной части избирателей (около четверти) есть потребность в новых партиях. И соответственно ожидать, что новые партии получат на выборах по партийным спискам значительную поддержку.

Однако 14 октября 2012 года этого не произошло. Если не считать тех особых случаев, когда одна-две новые партии выступили особенно успешно благодаря соответствующему составу кандидатов (в Карачаевске, Березовском, Каменске-Уральском), суммарный результат новых партий оказался совсем небольшим: 12,7% во Владивостоке (7 партий), 9,0% в Краснодарском крае (10), 8,6% в Твери (6), 7,5% в Северной Осетии (12), 7,1% в Петропавловске-Камчатском (6); в других регионах и городах еще ниже. 10 марта 2013 года в Узловой 4 новые партии получили в сумме всего 14% даже при отсутствии в избирательном бюллетене «Справедливой России».

Иными словами, потребность избирателя в новых партиях оказалась заметно ниже, чем можно было ожидать. Также можно было думать, что с появлением новых партий повысится активность избирателей, у которых будет больше возможностей для выбора. Однако и этого в основном не произошло. Там, где сравнение с предыдущими выборами наиболее корректно, показатель явки даже снизился (в Сахалинской области с 30,6% 12 октября 2008 года до 27,5% 14 октября 2012 года). Все это можно объяснить двумя факторами. Во-первых, избиратели, которых не удовлетворяют старые партии, по видимому, в значительной степени разочарованы в самом институте выборов. И потому партийная реформа без коренной реформы избирательного законодательства и правоприменительной практики не могла серьезно повлиять на эту часть электората.

Кроме того, можно предположить, что эти не удовлетворенные старыми партиями избиратели в значительной степени относятся к той части электората (составляющей 20-30%), которая участвует только в федеральных выборах, но игнорирует выборы региональные и особенно муниципальные. В этом случае потребность в новых партиях должна будет проявиться лишь на выборах в Государственную Думу. Во-вторых, следует обратить внимание на спектр новых партий, участвовавших в октябрьских выборах. Представляется, что у разочарованного избирателя есть потребность именно в партиях, которые мы относим к истинно политическим. Однако в октябрьских выборах имели право участвовать только 4 такие партии. Сейчас ситуация немного лучше. Из 32 новых партий, получивших право участвовать в выборах, к политическим мы относим 11. И можно надеяться, что к июню, когда начнется кампания по выборам 8 сентября 2013 года, их число еще вырастет.

Что касается выборов по мажоритарной системе, то основное ожидание проистекало не только из партийной реформы, но и из сопутствовавшего ей изменения избирательного законодательства, благодаря которому кандидаты от всех партий (в том числе и новых) были освобождены от сбора подписей. При этом правила регистрации по подписям остаются предельно жесткими, позволяющими при желании отказывать в регистрации любому неугоднему кандидату, что и продемонстрировали октябрьские выборы: отсеб среди самовыдвиженцев на выборах депутатов представительных органов региональных центров составил 73,4%. В связи с этим можно было ожидать, что сильные оппозиционные кандидаты предпочтут выдвижение от новых партий, не вызывающих аллергии у избирателя, самовыдвижению, которое связано со значительно большим риском отказа в регистрации. Соответственно и новые партии должны были искать таких кандидатов и делать ставку на них. Однако на октябрьских выборах это еще не было заметно. Сейчас данный эффект начинает проявляться в отношении двух партий - Российской партии пенсионеров за справедливость и «Гражданской платформы» (обе в октябрьских выборах еще не имели права участвовать). Можно полагать, что на сентябрьских выборах нынешнего года все это скажется в большей степени. При этом в отличие от выборов по партийным спискам более востребованными могут оказаться политехнологические партии со всеядными названиями. В целом можно сде-

лать вывод, что от партийной реформы не следовало ждать быстрых результатов. Впрочем, в условиях, когда на выборах по-прежнему доминирует административный ресурс, долговременные последствия партийной реформы также могут оказаться мало-значительными (*Независимая газета, 2013, 17 апреля*).

СОБЫТИЯ И ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИКИ: ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Конъюнктура недели: аналитический комментарий

Основным трендом недели стало обсуждение отчета главы правительства в Госдуме. Премьер-министр рассказал, что в 2012 году ВВП страны подрос на 3,4%, безработица упала до рекордно низкой отметки в 5,5%, незначительными темпами росла и потребительская инфляция, составив всего 6,6% в год. Демографическая кривая тоже пошла в гору, и в прошлом году в стране впервые после 1991 года удалось зафиксировать бэби-бум. Среди плюсов также был упомянут незначительный дефицит бюджета в 0,06%, особенно на фоне сравнения с США, где такой показатель достигает около 9%. По низкому объему внутреннего госдолга Россия вообще оказалась впереди планеты всей — в прошлом году он составил чуть более 10% в то время, как в тех же США свыше 100% от ВВП, а в Германии — 83%. Тем не менее сложная экономическая конъюнктура требует дополнительных источников дохода. Значительные средства может принести массовая приватизация. В последнее десятилетие объемы продаваемого государственного имущества в РФ оставались незначительными.

На неделе продолжился процесс коррекции экономической политики. Правительство делает ставку на развитие механизмов «ручного управления» отраслями РФ. Крен в сторону жестких моделей разрешения корпоративных конфликтов был обозначен два года назад. Тогда еще глава правительства Владимир Путин стал инициатором подписания меморандума между «КЭС-Холдингом» Виктора Вексельберга и «Русалом» Олега Дерипаски. Компании пытались решить проблему энергоснабжения Богословского алюминиевого завода. Из-за падения спроса на металлы и роста цен на электроэнергию предприятие находилось на грани рентабельности, что грозило увольнением 3,3 тысяч человек. В качестве модельного решения Владимир Путин предложил интеграцию экономических активов. При этом основная финансовая нагрузка по сделке легла на одну сторону — «Русал» Олега Дерипаски. Алюминиевой компании пришлось выкупить у «КЭС-Холдинга» Богословскую ТЭЦ по рыночной цене и самостоятельно ее модернизировать. Отметим, что по аналогичной схеме правительство решало проблемы еще одного актива Дерипаски — глиноземного завода в Пикалево. Ситуация в городе обострилась в 2009 году в период экономического кризиса из-за приостановки работы трех предприятий производственного комплекса, собственники которых не могли договориться о ценах на сырье.

На неделе активизировалось давление на «Сколково». Фонд обвинили в незаконной растрате бюджетных средств. Основной проблемой его реализации стало отсутствие необходимого финансирования на первой стадии и точечный характер реализации. Проекту так и не удалось встроиться в сеть действующих в РФ наукоградов. Еще в феврале 2013 года, уголовное дело о хищении было возбуждено в отношении бывшего главы финансового департамента «Сколково» Кирилла Луговцева и гендиректора одноименной таможенно-финансовой компании Владимира Хохлова. Они подозреваются в хищении почти 24 миллионов рублей, выделенных из бюджета на развитие наукограда «Сколково». По данным следствия, эти деньги были потрачены на аренду недвижимости. На неделе следствие ознакомило «Сколково» с материалами, согласно которым Пономарев включил в свои отчеты ряд мероприятий, в которых он не принимал участия. Фонд попросил и депутата, и СК предоставить более подробные сведения об этих мероприятиях. В том случае, если подтвердится недобросовестность Ильи Пономарева, «Сколково» намерено взыскать с него компенсацию в арбитражном суде. Уголовное дело было возбуждено по статье 160 УК РФ («растрата в особо крупном размере»).

Счетная палата (СП) обнаружила значительный объем нарушений в ходе проверки корпорации «Роснано». Коллегия СП в конце 2012 года приняла решение проверить «Роснано» на основании запроса депутатов Госдумы. Проверка должна была выявить, насколько эффективно корпорация использовала средства, полученные из федерального бюджета в 2007-2012 годах. Давление на «Роснано» является частью атаки на госкорпорации, которая началась несколько лет назад. Госкорпорация — особая юридическая форма, неподконтрольная надзорным органам с широкой внутренней автономией, в последние годы была под аппаратным запретом. Создание бизнес-структур было приостановлено три года назад. Последняя попытка создать госкорпорацию была предпринята весной этого года, когда этот статус так и не получил фонд развития Сибири и Дальнего Востока. Кампания против госкорпораций стартовала в президентство Медведева. Первым удар на себя принял Фонд реформирования ЖКХ: Генпрокуратура

выявила факты «нецелевого» и «расточительного» расходования бюджетных средств в госкорпорации. Несмотря на многочисленные аппаратные конфликты, ранее деятельность Фонда ЖКХ серьезных нареканий не вызывала.

На неделе Игорь Сечин активизировал борьбу за «РусГидро». Президент «Роснефти» был основным инициатором создания президентской комиссии по ТЭКу, первое заседание которой прошло на неделе. Однако, в преддверии мероприятия по позициям топ-менеджера был нанесен массированный аппаратный удар. Сначала существенно сократили функционал Игоря Сечина в качестве секретаря президентской комиссии. Потом утвердили состав правительственной комиссии Аркадий Дворковича. В конкурирующую структуру вошли ключевые отраслевые игроки и регуляторы. Наконец, на заседании президентской комиссии была «торпедирована» предложенная Сечиным схема консолидации электроэнергетики, ключевым элементом которой является поглощение «РусГидро». Вместо прямой покупки был предложен альтернативный вариант.

Варианты развития мировой экономики: оценки экспертов

■ Мировая экономика ложится в дрейф, констатировал МВФ

Для мировой экономики 2013 год будет в целом не лучше 2012-го, считает МВФ: хотя ее перспективы в последние месяцы улучшились, к старым рискам добавились новые. Раньше у мира было две скорости роста – развитые страны росли медленно, развивающиеся быстро. А теперь экономика становится трехскоростной: третья скорость – у Европы, пишет в предисловии к обновленному 16 апреля прогнозу МВФ главный экономист Оливье Бланшар. Экономика еврозоны в 2013 г. сократится на 0,3%, ожидает МВФ, и не только из-за проблем в периферии. ВВП Германии увеличится лишь чуть больше чем на полпроцента, Франция после нулевых темпов 2012 г. завершит 2013 г. сокращением на 0,1%. МВФ понизил прогноз роста мировой экономики на 2013 г. до 3,25% (с 3,5% в январском прогнозе), чуть выше итогов 2012 г. (3,2%).

К новым рискам МВФ отнес неоднозначность последствий от решения кипрской проблемы, продолжение стагнации в еврозоне, «усталость» от регулирования, недостаток институциональных реформ, проблемы бюджетного дефицита и долга США (прогноз роста ВВП понижен с 2,1 до 1,9%) и Японии (повышен с 1,2 до 1,6%). «Политики не могут позволить себе расслабиться», – констатирует МВФ: еврозона должна укрепить экономический и валютный союз, США и Япония – разработать планы фискальной консолидации. Консолидация необходима и большинству стран Европы, однако не должна быть слишком жесткой, говорила ранее глава МВФ Кристин Лагард: должен быть баланс между тем, что нужно, и тем, что приемлемо (*Ведомости*, 2013, 17 апреля).

На презентации Оливье Бланшар уже уверенно представлял как единственную версию прогноза концепцию «трехскоростного» восстановления мировой экономики: драйвером мирового роста, как предполагается, будут экономики США и ЕС, восстанавливающиеся наиболее быстро. С чуть меньшей скоростью (относительной, абсолютные цифры могут быть выше) будет происходить восстановление экономик развивающихся стран, в том числе БРИКС, а наименее быстро — беднейших стран. Структура изменения прогноза МВФ с его январской версии по отдельным регионам демонстрирует, из какой логики исходят экономисты фонда. По сути, мировой прогноз изменен за счет «фронтального» снижения прогноза роста по большинству развитых (ухудшен прогноз роста США на 0,2 п. п., до 1,9%, в 2013 году и на 0.2 п. п., до 3%, в 2014

году, снижен прогноз роста в зоне евро на 2013 год — до рецессии в 0,3%) и развивающихся стран, существенно улучшен прогноз роста Японии. По мнению МВФ, японская экономика вырастет в 2013 году на 1,4% (ранее предполагался рост 1%), а в 2014 году — на 1,7%.

Еще одно крупное изменение в прогнозе — повышение прогноза роста пяти стран АСЕАН (Индонезия, Малайзия, Филиппины, Таиланд и Вьетнам) на 2013 год и неожиданное снижение его в 2014 году. МВФ полагает, что эти страны временно выиграют от некоторого снижения показателей Китая в этом году, но ситуация восстановится для КНР в 2014 году. В целом же расчеты МВФ на скорый и неминуемый «конец депрессии» строятся на смелом, но непроверяемом и крайне уязвимом предположении о росте в зоне евро в 2014 году в 1,1% ВВП после двух лет рецессии.

Прогнозы команды Бланишара по России несколько выбиваются из этой логики: оценки роста в 2013 году снижены до 3,4% (и все равно выше прогноза Минэкономики — 2,8%) и на 2014 год остались неизменными — 3,8% роста ВВП. Для России, как и в целом для Восточной Европы, модель «трехскоростного» роста не дает особых надежд. Предполагается, что в 2013 году темпы роста экономики страны будут выше среднемировых, но уже в 2014 году — ниже. При этом дело не в конъюнктуре. МВФ полагает, что в целом цены на сырьевые товары в 2013 году будут на 2% ниже, чем в 2012 году, но снижение необязательно будет обеспечено именно снижением цен на нефть и газ. Кроме того, доля стран—производителей углеводородов вне ОПЕК (названы США, Канада, Россия, Китай) в мировом экспорте будет расти. МВФ также ожидает роста российского экспорта зерна при хорошем урожае 2013 года. При этом к концу 2014 года, по прогнозам МВФ, темпы роста ВВП России «год к году» снизятся до 2,8% после роста к концу 2013 года до 4,8%. Судя по всему, в Вашингтоне вполне разделяют точку зрения большей части не аффилированных с правительством экономистов в РФ о некотором ускорении экономического роста в стране во втором полугодии 2013 года с последующим снижением темпов в 2014 году (*КоммерсантЪ*, 2013, 17 апреля).

Дешевые деньги центробанков не лечат экономику от кризиса: они просто делают заболевание хроническим, ставит МВФ диагноз

Национальные власти так и не смогли вывести мировую экономику из кризиса, зато им удалось создать новые риски, предупредил МВФ в «Докладе о глобальной финансовой стабильности». Чрезвычайно мягкая денежнокредитная политика спровоцировала формирование кредитных пузырей, которые могут ввергнуть экономику в новый кризис, считают эксперты фонда: «Дешевые деньги, как и любое лекарство, имеют побочные эффекты». Ужесточение монетарной политики грозит новым спадом, говорится в докладе: «Глобальный финансовый кризис может перейти в хроническую фазу — ухудшатся финансовые условия и приступы финансовой нестабильности будут повторяться».

На прошлой неделе Банк Японии объявил о новой программе стимулирования экономики объемом в \$1,4 трлн в ближайшие два года, что увеличит баланс ЦБ с 27% ВВП до 40%. Есть признаки перегрева на финансовом рынке, особенно в секторе более рискованных корпоративных долгов, признавал член комитета по открытым рынкам ФРС Джереми Стейн. Долги нефинансовых корпораций в странах еврозоны составляют 138% ВВП, в США — 89%, в Японии — 136%. Корпоративный долг в еврозоне не дает вывести экономику из пике, считает МВФ: почти 20% корпоративных облигаций и кредитов являются неустойчивыми. «Компаниям, чтобы обеспечить исполнение обяза-

тельств (\$1,5 трлн), придется объявлять дефолт и сворачивать операции, сильно резать капзатраты, не выплачивать дивиденды», – предупреждает фонд. По данным S&P, ситуация в секторе корпоративного кредитования ухудшается: в Европе зафиксировано девять крупных банкротств, совокупный долг этих корпораций – \$19,7 млрд.

Ухудшение ситуации в сфере корпоративного долга – главный риск для финансовой стабильности и в США, считает МВФ. Проблемы даже одной корпорации могут обвалить рынок, пишет S&P. Объем рынка корпоративных облигаций – \$9,1 трлн (данные JPMorgan Chase). Особые опасения МВФ внушает положение пенсионных фондов и страховых компаний: «Чтобы восстановить балансы, они наращивают рискованные инвестиции». Разрыв в фондировании пенсионных фондов достиг 28% в конце 2012 г. Такая стратегия приведет к серьезному сбою не только в их работе, но и к потрясениям для всего финансового рынка в случае ужесточения кредитно-денежной политики, предупреждает МВФ. Рекомендации МВФ таковы: еврозоне следует ввести единый режим регулирования процедуры банкротства банков, США – усилить финансовый надзор, чтобы не допустить роста кредитного плеча. Но есть и успехи, порадовал МВФ: еврозоне удалось избежать распада, США – спада из-за «фискального обрыва». Это улучшило настроения на глобальных финансовых рынках, правда, позитив не привел к укреплению экономического роста, пишет МВФ: «Это главная задача правительств» (*Ведомости*, 2013, 17 апреля).

Российская экономика: перспектива рецессии

■ Андрей Белоусов подогревает ожидания рецессии

12 апреля после публикации ухудшенного макропрогноза на 2013 год глава Минэкономики Андрей Белоусов перешел к контратаке – защите стимулирования роста ВВП (денежного смягчения и наращивания госинвестиций). Без этого уже осенью экономику ждет рецессия. «Мы еще не в рецессии, но можем туда попасть. Риск такой есть», – заметил он. Заявление министра само по себе являлось бы поводом для эскалации негативных ожиданий – но не в нынешней реальности. «Контраст с прежним оптимизмом (Минэкономики) очень сильный: 3,6% роста в этом году выглядели смешно, – сказала Reuters Юлия Цепляева из BNP Paribas. – Большая часть пуганий может быть связана с тем, что Минэкономики хочет от ЦБ радикальных действий. Под угрозой рецессии можно добиться большего».

Не поддержал Андрея Белоусова и его зам Андрей Клепач, официально представивший новый прогноз. Указав, что «сегодняшнее торможение началось не сегодня, а идет со второго квартала прошлого года», он уточнил: «Мы не пугаем рецессией. Принципиально картина не поменялась по сравнению с тем, что мы говорили (в марте Клепач говорил о паузе роста). Рецессия означает нулевой рост в течение двух кварталов, в этом случае годовой рост составит 1,7% (худший вариант прогноза), где возможны стагнация или рецессия. Грань достаточно условна».

Заместитель министра «очень умеренно, но оптимистичен»: «Произойдет перелом к повышению темпов роста. Первый квартал, оценка – 1,1%, второй – 2,1%, второе полугодие – около 3%», – заявил Андрей Клепач, заметив, что этому могут помешать пересмотр инвестпланов госкомпаний, ухудшение внешней конъюнктуры и замедление частного потребления. В министерстве «рассчитывают, что народ сейчас не бросится в увеличение сбережений, а будет тратить», что от сторонника увеличения ресурсной базы банков слышать странно, но ради ускорения роста любой ценой оправданно. То, что

отношение выплат по долгу и процентам к доходам домохозяйств растет с середины 2010 года и в третьем квартале 2012 года достигло 17,1% (16,8% в третьем квартале 2008 года), министерство в отличие от ЦМАКП не настораживает. В Центре развития ВШЭ, сезонно сгладив квартальную динамику ВВП, «не увидели признаков прохождения дна» и констатируют: «Если новый глава ЦБ не поддастся давлению, то ему (вернее, ей) придется часто говорить в лицо российским политическим лидерам весьма неприятные фразы о качестве инвестклимата, о необходимости верховенства закона в стране и т. д.» (*Коммерсантъ*, 2013, 15 апреля).

КОНСТАНТИН СОНИН, ПРОФЕССОР, ПРОРЕКТОР РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ О ПЕРСПЕКТИВАХ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Минэкономразвития понизило прогноз роста экономики в 2013 г. до 2,4% и сообщило устами министра о риске начала рецессии осенью. Поскольку промышленное производство в последние пять месяцев снизилось, мрачный прогноз выглядит вполне реалистичным. Что можно сделать в этой ситуации? Казалось бы, правительство могло бы помочь экономике с помощью институциональных реформ, дополнительных госрасходов и активной денежной политики. Когда эксперты говорят про улучшение институтов, члены правительства морщатся. Институциональные реформы болезненны, потому что, как правило, требуют расхода политического ресурса высших руководителей. А ресурса мало. Поэтому министры говорят о том, что требование улучшения институтов (оно же улучшение инвестиционного климата) слишком расплывчато и неконкретно. Хотя в том, что требуется нашей экономике – политически независимые суды, эффективная полиция и некоррупцированные регуляторы, – нет ничего неконкретного. Как конкретно можно повысить эффективность работы судебных органов? Прежде всего перестать вмешиваться в их работу. Если из администраций президента и губернаторов перестанут звонить в суды, судам станут больше доверять – в том числе и бизнесмены. Но если перестать влиять на суды, они начнут рассматривать иски о фальсификациях на выборах... Что же тут неконкретного? Институциональная реформа (улучшение работы судов и повышение их независимости), необходимая для устойчивого экономического развития, не может быть проведена из-за того, что вместе с ней придется пожертвовать важным политическим рычагом.

Или взять реформу полиции, не менее необходимую. Если бы полиция была менее коррумпированной и – что, честно говоря, более важно – более эффективной, то издержки ведения бизнеса были бы меньше. Дешевле и проще было бы заключать сделки, потому что при независимых судах и эффективной полиции проще добиваться исполнения обязательств. Сделок было бы больше, контракты заключались бы на более долгий срок, ставка процента по кредиту была бы ниже, потому что в нее была бы заложена меньшая премия за риск. Самое простое снижение издержек можно было бы увидеть своими глазами: то, что полиция стала работать лучше, мы увидим, когда, заходя в кафе или магазин, не будем видеть там охранников. Зарплата охранника, входящая в цену чашки кофе, – это плата за безопасность, которую, по-хорошему, мы уже внесли в виде зарплаты полицейских через бюджет.

Почему нельзя улучшить работу полиции? Потому что профессиональную и высокоэффективную полицию будет гораздо труднее использовать в политике. А на низовом уровне основное средство контроля за коррупцией – это конкуренция на местных выборах. Опять политические издержки... То же самое относится и к другим силовым органам: для улучшения инвестклимата требуются реформы, плохо совместимые с задачами политического контроля. Если институциональных реформ не проводить, остается стимулирование – например, за счет повышения госрасходов. К сожалению, этот метод упирается, по существу, в те же проблемы (*Ведомости*, 2013, 15 апреля).

Снижение стоимости нефти на мировых биржах: последствия для российской экономики

■ Цена североморской нефти Brent упала ниже \$100 на бирже в Лондоне

Утром 16 апреля цена североморской нефти Brent упала ниже \$100 на мировом товарном рынке, сообщило ИТАР-ТАСС. К 10:45 мск (7:45 по Гринвичу) на лондонской Межконтинентальной бирже фьючерсных сделок за баррель этой смеси давали \$99,75. Таким образом, за первые часы сессии баррель этой смеси потерял \$0,88, так как ранее она торговалась по цене \$100,63 за баррель (*ИТАР-ТАСС, 2013, 16 апреля*).

■ Цена фьючерсов на нефть WTI в Нью-Йорке составляет \$88,36 за баррель

Стоимость майских фьючерсов на американскую легкую нефть марки WTI на нью-йоркской бирже NYMEX выросла на \$0,62. Таким образом, ее цена составила \$88,36 за баррель (*«Газета.Ру», 2013, 19 апреля*).

■ Цена нефтяной «корзины» ОПЕК обновила свой девятимесячный минимум

Цена нефтяной «корзины» ОПЕК обновила свой девятимесячный минимум, установившись ниже 98 долл./барр. Как сообщил секретариат международного нефтяного картеля, «корзина» ОПЕК по состоянию на отчетную дату 16 апреля 2013г. подешевела относительно предыдущего отчетного дня на 1,41 долл., а ее цена официально составила 97,15 долл./барр. Это ее самый низкий показатель с 11 июля 2012г.

Напомним, 15 апреля 2013г. цена нефтяной «корзины» ОПЕК впервые с июля 2012г. опустилась ниже психологического уровня 100 долл. - до 98,56 долл./барр.

Нефтяная «корзина» ОПЕК (OPEC Reference Basket of crudes) является одним из ключевых ценовых индикаторов мирового рынка нефти. Она отражает среднюю цену нефти, которую поставляют на мировой рынок страны этой международной организации нефтяных экспортеров. Расчет цены нефтяной «корзины» осуществляется ежедневно по рабочим дням по состоянию за предыдущий торговый день секретариатом ОПЕК, который постоянно заседает в Вене (*Quote.rbc.ru, 2013, 17 апреля*).

■ Иран и Венесуэла предупредили руководство ОПЕК о необходимости созыва экстренной встречи организации

Иран и Венесуэла предупредили руководство ОПЕК о необходимости созыва экстренной встречи этой международной организации в случае дальнейшего падения мировых цен на нефть. Это подтвердил информированный представитель лондонской Межконтинентальной биржи фьючерсных сделок. «Министр нефти Ирана сообщил, что Тегеран приступил к консультациям в ОПЕК о желательности созыва экстренной сессии, так как цена барреля смеси Brent упала ниже 100 долларов. Позицию Ирана поддержала Венесуэла. Все говорит о том, что внутри ОПЕК усиливаются голоса в пользу сокращения поставок нефти на мировой рынок в целях затормозить ее обесценивание», - заметил собеседник ИТАР-ТАСС. Между тем, по некоторой информации, руководство ОПЕК считает, что пока еще не сложились все необходимые условия для

созыва экстренной встречи. Впрочем, полагают эксперты, ситуация может измениться уже в ближайшее время (*ИТАР-ТАСС, 2013, 18 апреля*).

Повышение добычи нефти в США и снижение мирового спроса на сырье сдерживают рост стоимости барреля

19 апреля цены на нефть Brent превысили \$100 за баррель, но повышение добычи в США и снижение мирового спроса сдерживают рост. В 15.00 МСК фьючерсы на Brent подорожали на \$1,11 до \$100,24 за баррель, а фьючерсы на WTI - на \$1,03 до \$88,76 за баррель. За неделю оба эталонных сорта могут подешеветь более чем на 3 процента.

«Цены резко упали в начале месяца, поэтому я не удивлюсь, если рынок отыграет пару долларов, однако цены могут продолжить снижение в связи с избыточным предложением», - сказал менеджер по продажам Newedge Japan Кен Хасегава. По его мнению, Brent может подешеветь до \$90 в течение двух месяцев.

С начала апреля нефть подешевела почти на \$10 за баррель, так как рост китайской экономики неожиданно замедлился в первом квартале. США также сообщают слабые данные, в частности число обращений за пособием по безработице выросло на прошлой неделе, а производственная активность в Среднеатлантическом регионе замедлилась в апреле.

Добыча нефти в США в этом году может превысить объем импорта впервые с 1995 года, по расчетам Управления энергетической информации.

«Внеочередное совещание ОПЕК вряд ли состоится, если только рынок не будет падать быстрее ожидаемого», - сказал Хасегава, добавив, что ОПЕК вряд ли сократит добычу, так как спрос может вырасти во втором полугодии (*Reuters, 2013, 19 апреля*).

Дальнейшему снижению цен на нефть препятствует ситуация с перебоями поставок сырья из Африки

Поддержку ценам дают перебои в поставках из Африки. Постоянное воровство заставило Shell закрыть на шесть недель один из нефтепроводов в Нигерии пропускной способностью 150.000 баррелей в сутки, а Ливия расследует взрыв на нефтепроводе, ведущем к нефтяному терминалу Зуейтина, произошедший 2 апреля (*Reuters, 2013, 19 апреля*).

Замминистра энергетики по ТЭК пока не видит угроз для начала снижения национальной добычи нефти из-за ее удешевления в мире

Замминистра энергетики РФ, курирующий ТЭК Кирилл Молодцов считает, что говорить о возможном снижении объемов добычи нефти в РФ в связи с падением цен на нефть на мировом рынке пока рано. Цена на нефть в последние дни снижалась, закрепившись ниже 100 долларов за баррель. В связи с падением стоимости нефти Иран 16 апреля заявил о намерении призвать членов Организации стран-экспортеров нефти (ОПЕК) созвать экстренное заседание. «Тренд присутствует, но еще не обозначился», - сказал журналистам Молодцов, отвечая на вопрос о ситуации с ценами на нефть на мировом рынке. «Поэтому в течение двух-трех недель говорить, что у нас будет уменьшение объемов, это неправильно», - сказал он. Ранее Молодцов озвучил прогноз Минэнерго по добыче нефти в РФ в 2013 году на уровне 520 миллионов тонн. В 2012 году Россия нарастила добычу нефти с газовым конденсатом на 1,3% - до 518,017 миллиона тонн (*«ПРАЙМ», 2013, 15 апреля*).

Дешевеющая нефть провоцирует ослабление рубля по отношению к основным валютам

Рубль 18 апреля просел относительно двух основных мировых валют - доллара и евро. Относительно «американца» рубль подешевел на 48 копеек, а «европейца» - на 22 копейки за сутки. Виновата дешевеющая нефть, говорят эксперты. Цены на «черное золото» начали снижаться еще несколько дней назад. И за это короткое время сумели напугать многих инвесторов, которые начали выводить деньги из рискованных сырьевых активов, которым является и российский рубль. Что и не удивительно: с 10 апреля цена на баррель нефти сумела перейти психологический рубеж в 100 долларов и сейчас торгуется приблизительно на уровне 99 долларов за бочку. Но, по словам замминистра экономического развития Андрея Клепача, цена на нефть может отскочить вверх уже в июне-июле текущего года.

«Однако пока на рынках царят настроения на снижение. Падают и другие сырьевые рынки, например, металлы: медь и алюминий», - рассказал финансовый аналитик Сергей Суверов. Скоро начнется лето и вместе с ним новый автомобильный сезон, что окажет поддержку ценам на нефть, говорит Суверов. Но случится это, по-видимому, не в ближайшие дни. «И поэтому курс рубля может просесть еще немного, где-то до 32 рублей за доллар. Но потом стабилизируется», - прогнозирует эксперт (*«Российская газета», 2013, 18 апреля*).

Минфин считает необходимым снизить цены на бензин на 10%

«Мы считаем, что те цены, которые сегодня на автозаправках мы видим, они уже не соответствуют действительности. Это дополнительная премия, которую получают нефтяные компании. И то, что ФАС [антимонопольная служба] не следит за этими ценами, это нас немножко напрягает. Я думаю, что ФАС здесь должна работать немножко поактивнее», — передал «Интерфакс» слова замминистра финансов Сергея Шаталова. Чиновник объясняет: 70% бензина и около 50% дизельного топлива на российском рынке — классов «Евро-4» и «Евро-5». Цена на него определяется исходя из равнодоходности с внешним рынком. А она рассчитывается с учетом более высокого акциза на топливо «Евро-3». И в итоге «сегодня цены примерно на 2-3 руб. выше, чем они должны были быть». В результате нефтяники получают «суперпремию» за то, что модернизировали производство и ввели новое оборудование, резюмирует Шаталов.

Действительно, для моторных топлив класса «Евро-4» и «Евро-5» действует льготная ставка акцизов. К примеру, средняя в России стоимость литра бензина Аи-95, по данным ИАЦ «Кортес», составляет 31,41 руб. Для топлива класса «Евро-3» акциз составляет 6,99 руб. за литр, «Евро-4» — 6,14 руб. и «Евро-5» — всего 3,69 руб., отмечает аналитик Raiffeisenbank Андрей Полищук. При этом с 1 января на первые два он увеличился примерно на четверть, а для «Евро-5» остался без изменений.

Шаталов сказал, что Минфин уже обращал внимание ФАС на эту проблему «в рабочем режиме». Начальник аналитического управления Алексей Сушкевич парирует, что узнал о расчетах Минфина «из СМИ». Он подчеркивает, что региональные управления ФАС регулярно возбуждают дела по нарушениям на рынке нефтепродуктов. По его словам, в 2012 г. ведомство рассмотрело 429 заявлений по нарушениям на рынках нефти и нефтепродуктов, возбуждено 35 дел, еще 23 дела служба начала по собственной инициативе. Решения о нарушении законодательства о защите конкуренции вынесены в 35 случаях, говорит чиновник.

Полищук не исключает, что после заявления Минфина может последовать очередная волна антимонопольных дел. ФАС уже трижды штрафовала крупнейшие нефтяные компании, в том числе «Роснефть», «Лукойл», «Газпром нефть» и ТНК-ВР, за завышение цен на нефтепродукты. В 2008-2009 гг. суммарно им было начислено 26 млрд руб. штрафов, но благодаря мировым соглашениям выплаты были снижены до 15 млрд руб.

Глава Российского топливного союза Евгений Аркуша указывает, что ни о какой равнодоходности поставок за рубеж не может быть и речи, так как бензин из России не экспортируется. К тому же пониженные ставки акцизов на топливо классов «Евро-4» и «Евро-5» были призваны стимулировать нефтяников модернизировать НПЗ. Это же отмечает и представитель «Газпром нефти». Он добавляет, что ни о каких сверхприбылях от продажи топлива говорить не приходится. Нефтяникам же для реализации масштабных инвестиционных программ нужны стабильные правила игры. Отказ от стимулирующих мер, по сути, означает пересмотр ранее сформированной экологической и промышленной политики, указывает представитель «Газпром нефти». Если следовать логике Шаталова, нефтяники должны снизить цены, говорит Аркуша. Но сейчас Минфин рассматривает возможность повысить акцизы на топливо классов «Евро-4» и «Евро-5». Если это произойдет, «цена топлива останется прежней», отмечает Аркуша (*Кезик И., «Ведомости», 2013, 15 апреля*).

ФАС не разделяет точку зрения Минфина о завышенных ценах на моторное топливо

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) не разделяет точку зрения замминистра финансов Сергея Шаталова, который заявил, что «цены (на моторное топливо) примерно на 2-3 руб. выше, чем они должны быть». Об этом рассказал замруководителя ФАС Анатолий Голомолзин.

Внутренние цены формируются исходя из баланса спроса и предложения, говорит Голомолзин, он отражен в биржевых и внебиржевых сделках либо оценивается с учетом цен зарубежного рынка: «Сейчас существенных различий нет».

В свое время государство приняло ряд мер для модернизации НПЗ, продолжает Голомолзин, в том числе ввело разные акцизы. Он обещает, что этот вопрос ФАС обсудит с Минфином: Если эта тема поднимается в контексте повышения акциза на пятый класс — это один вопрос. А если в контексте необоснованного роста цен — то это другая история».

Если при расчете цены будет использоваться акциз для «Евро-4», то бензин подешевеет примерно на 2 руб. за литр, подсчитал сотрудник нефтяной компании, но это будет нерыночное ценообразование. Минфин ищет дополнительные источники пополнения дорожных фондов (их дефицит — 108,7 млрд руб.). Ведомство уже предложило повысить акцизы на топливо классов «Евро-4» и «Евро-5», экспортную пошлину на мазут (до 80% от нефтяной) и НДС для нефти (на 5%) (*«Ведомости», 2013, 16 апреля*).

Политические аспекты проблемы роста страховых взносов для индивидуальных предпринимателей

Локальная проблема размера страховых взносов для самозанятых индивидуальных предпринимателей набирает все большую политическую значимость

12 апреля истек двухнедельный срок, данный Владимиром Путиным министерствам на исполнение поручения о нахождении компромисса по размеру страховых взносов для индивидуальных предпринимателей. Напомним, что «индивидуалы», не имеющие наемных работников, самостоятельно вносят за себя страховые взносы в Пенсионный фонд России (ПФР) и в Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС) в виде фиксированного платежа. С 1 января 2013 года размер «пенсии» части этого платежа равен 32 479 руб. в год (26% от двукратного МРОТ, равного в 2013 году 5205 руб., умноженные на 12 месяцев). Размер взноса в фонд медстраха - 3185 руб. (5,1% от одного МРОТ, также умноженные на 12 месяцев). Всего самозанятый предприниматель должен заплатить в 2013 году 35 664 руб. независимо от того, сколько ему удастся заработать.

«Опора России» и «Деловая Россия», а также бизнес-омбудсмен Борис Титов убеждены, что это слишком много: в 2012 году взнос рассчитывался с одного МРОТ и был вдвое меньшим - 17,2 тыс. руб. Они утверждают, что из-за этого повышения с начала 2013 года регистрацию в налоговых органах аннулировали уже 350 тыс. индивидуальных предпринимателей (9% от их общего числа). По мнению бизнес-объединений, это значительно снижает запланированный властями эффект от произведенного повышения размера платежа: предполагалось, что ПФР и ФОМС получают дополнительно до 50 млрд руб.

На стороне мелкого бизнеса выступили Минэкономики и Минсельхоз (к «индивидуалам» относятся также главы фермерских хозяйств). Минэкономики предложило разбить предпринимателей на две категории. Для «самых маленьких» (с доходом до 568 тыс. руб. в год) размер платежа было предложено вернуть на прежний уровень, считая его с одного МРОТ. Для более «доходных» предпринимателей был предложен тот же платеж плюс 1% от суммы превышения порога в 568 тыс. руб. (для того чтобы они могли увеличивать свои пенсионные права). Минфин и Минтруд против снижения платежа. В Минфине вообще дают понять, что проблема с происшедшим в 2013 году повышением взноса на 1,5 тыс. руб. в месяц несколько надуманна. Ведомство ссылается на данные Федеральной налоговой службы о том, что 77% закрывшихся «индивидуалов» в течение последних двух лет не сдавали отчетности, то есть были «мертвыми». Кроме того, Минфин настаивает на том, что снижать взносы - значит сокращать будущие пенсии «индивидуалов». При этом, поскольку некий минимум пенсии у них все же будет, получается, что платить взносы за них предлагается кому-то другому, что, по словам замминистра финансов Татьяны Нестеренко, «странно с точки зрения экономической логики».

Из-за всего этого Минтруд предлагает другой способ решения проблемы - субсидировать часть платежа предпринимателей за счет бюджетных средств (для того чтобы не уменьшать их пенсионные права). Выбрать одно из двух решений на прошедшем на прошлой неделе совещании у первого вице-преьера Игоря Шувалова не удалось. По-

сколькx отведенный срок исполнения президентского поручения истек, дискуссия было решено перенести в Госдуму.

Уже 12 апреля депутаты (преимущественно от «Единой России») внесли на рассмотрение палаты законопроект, повторяющий наработки Минэкономки. Отличие лишь в том, что порог дохода предпринимателя, выше которого применяется комбинированная ставка платежа (фиксированный взнос плюс 1%), снижен до 300 тыс. руб. Для более мелкого бизнеса размер фиксированного платежа, исчисленный из базы одного МРОТ, составит 19 425 руб. 12 апреля такой подход осторожно поддержал премьер Дмитрий Медведев. Выступая на коллегии Минтруда, он заявил, что, «по всей вероятности, нужно двигаться в сторону дифференцированного подхода для предпринимателей и самозанятого населения, которые имеют низкие доходы». Если такой подход не встретит возражений у Владимира Путина, который пока предпочитает оставаться «над схваткой», ситуация, по всей видимости, уже вскоре может разрешиться принятием депутатского законопроекта (*Коммерсантъ*, 2013, 15 апреля).

Финансирование гособоронзаказа: «черная дыра» или драйвер экономического роста

На закупку нового вооружения наша страна планирует ежегодно тратить десятки миллиардов долларов

Гигантский оборонный бюджет расходуется в России, мягко говоря, не всегда эффективно. 15 апреля об этом заявили премьер Дмитрий Медведев и вице-премьер Дмитрий Рогозин, которые обсуждали процесс финансирования гособоронзаказа. 15 апреля Стокгольмский институт проблем мира (SIPRI) сообщил, что Россия – одна из немногих стран в мире, которая даже в период кризиса стремительно наращивает военные расходы. Между тем наш оборонный бюджет в 91 млрд. долл. уступает только США и Китаю. Россия занимает третье место в мире после США и Китая по абсолютным расходам на оборону. Согласно обнародованным 15 апреля данным SIPRI, в России военные расходы в 2012 году увеличились почти на 16% и превысили 90 млрд. долл. В Китае оборонные расходы составляют около 160 млрд. долл., а в США – 670 млрд. долл. Россия обгоняет Францию, Великобританию, Японию, Саудовскую Аравию, Индию, Германию, которые тратят на военные цели примерно по 50–60 млрд. долл.

Немало РФ расходует на оборону и в долях от ВВП – 4,4% по итогам 2012 года. США тратят на оборону такую же долю ВВП – 4,4%. А Индия – 2,5%, Китай – 2% от ВВП. Тем самым военные расходы России выглядят непропорциональными по отношению к ВВП и численности населения. Объем российского ВВП в шесть-семь раз меньше американского и китайского, численность населения в РФ примерно в два раза меньше, чем в США, и почти в 10 раз меньше, чем в Китае. Однако в долях ВВП Россия тратит на оборону столько же, сколько Америка, и в два раза больше, чем Китай. Из отчета SIPRI следует, что, пока весь мир в целом впервые с 1998 года снижает военные расходы, некоторые страны, наоборот, активно их наращивают. По крайней мере Россия в 2012 году увеличила оборонные расходы на 15,7% по отношению к 2011 году. Среди сопоставимых по военным затратам стран Россия является абсолютным лидером по темпам роста оборонных расходов. Так, Китай за 2012 год увеличил свои расходы на оборону на 7,8%. Для сравнения: США снизили за 2012 год военные расходы на 6%.

При этом столь огромные суммы, которые теоретически должны повышать национальную безопасность, укреплять оборону страны и способствовать перевооружению армии, тратятся, мягко говоря, не всегда эффективно. Неэффективность гособоронзаказа признается в стране уже на самом высоком уровне. Так, на прошедшем в правительстве совещании вице-премьер Дмитрий Рогозин рассказал о проблемах с планированием гособоронзаказа, которые все еще не решены. Сред них – проблемы со своевременностью предоставления документов. В 2013 году Минобороны, по данным Рогозина, выполнило лишь на две трети объем контрактов по гособоронзаказу. Премьер Дмитрий Медведев отметил, что такой результат нельзя назвать хорошим. «Это означает, что есть ошибки в планировании и в проведении самой договорной кампании», – передает слова Медведева Интерфакс. Другими словами, выделяемые государством деньги оседают где-то балластом, не направляются в полной мере на оборону, и дальнейшее их расходование вполне может оказаться нецелевым. Последний скандал с «Оборонсервисом» тому яркий пример (*Независимая газета, 2013, 16 апреля*).

Вице-премьер отметил ряд проблем, которые по-прежнему существуют при планировании Гособоронзаказа, которые существовали и несколько лет назад

«Ну и, конечно, проблемы, связанные со своевременностью предоставления документов», – сказал Рогозин. «Подводя краткий итог, отмечаем ряд проблем, которые существуют при планировании, которые были еще несколько лет назад у самого оборонного заказа, но и, конечно, проблемы, связанные со своевременностью предоставления расчетно-квалификационных документов со стороны самих предприятий промышленности», – добавил Рогозин. Он выразил надежду, что в целом ГОЗ будет исполнен к концу этого года.

Несмотря на небольшую положительную динамику, Дмитрий Медведев назвал объем заключенных к нынешнему моменту контрактов недостаточным. «Вообще две трети – это вообще не то, что является хорошим результатом. Это означает, что есть ошибки и в планировании, и в проведении самой договорной кампании. Конечно, нужно обратить на это внимание всем ведомствам, и Министерству обороны, и другим силовым структурам». По словам премьера, чем меньше объем, тем, разумеется, проще заключить контракты, но в любом случае необходимо стараться к этому периоду выходить на другие цифры. «Потому что даже планирование работы на текущий год – это деньги», – добавил Медведев. «Наши предприятия все время пытаются говорить о том, что деньги вовремя не приходят, по каким-то причинам есть задержки, нужно быстрее эту кампанию вести, и ведомства должны шевелиться быстрее», – сказал премьер.

Медведев напомнил, что 15 апреля истек срок заключения государственными заказчиками контрактов на выполнение большей части Гособоронзаказа на текущий год. Он пояснил, что это касается НИОКР, поставки, а также утилизации вооружений.

«Очевидно, проблемы связаны с тем, что ценовые параметры остаются одним из неурегулированных вопросов, – прокомментировал главный редактор журнала «Национальная оборона» Игорь Коротченко. – Все остальные принципиальные вопросы разрешены. Вопрос цены – главная проблема во взаимоотношениях военных с промышленностью. Но, тем не менее, прогресс налицо, поэтому думаю, что эта задержка с заключением не будет являться критической, особенно учитывая переход на трех- и пя-

тилетние контракты». «Произошло также изменение приоритетов в области военно-технической политики. При Сердюкове были одни, при Шойгу другие. Это тоже влияет на контрактацию», – добавил эксперт.

Год назад тогдашний замминистра обороны Александр Сухоруков называл цифры, отличные от тех, что привел 15 апреля Rogozin: отчитываясь по результатам квартала, чиновник заявлял, что в рамках Гособоронзаказа 2012 года к 15 апреля было заключено 77% контрактов на общую сумму 520,7 млрд рублей. То есть, год назад показатели были выше текущих – по данным Минобороны. «Для сравнения, в 2010 и 2011 годах на начало второго квартала было заключено контрактов, соответственно, на 50 и 47% от объема Гособоронзаказа», – привел тогда данные прошлых лет Сухоруков.

«Цифры – вещь лукавая, – объясняет разночтения Игорь Коротченко. – Мы помним, что тогда, в условиях обострения информационного давления на военное ведомство, оно, конечно, хотело показать, что эти проблемы уходят на задний план. Я думаю, что в этой ситуации разночтения по цифрам надо ориентироваться на Rogozina. Его оценки, в том числе по сравнению с прошлым годом, мне кажется, более отвечают существующему положению дел».

Напомним, в последние годы Гособоронзаказ раз за разом полностью не выполнялся, что привело к 2011 году даже к крупному скандалу, когда тогдашний президент Дмитрий Медведев потребовал найти и наказать виновных за срыв ГОЗ-2010. Ряд руководящих кадров в Минобороны и на предприятиях ВПК были уволены, однако тогда же возникли проблемы уже и с заключением контрактов 2011 года. Президент и премьер требовали закрыть все бреши, устанавливали сроки, однако полностью Гособоронзаказ так и не был выполнен. В прошлом ситуация была несколько спокойнее, однако, как стало известно в феврале, оказался не выполнен Гособоронзаказ по боевым кораблям. В качестве причин называли отсутствие должного количества спецтехники для испытаний, оружие и даже погоду (*Взгляд, 2013, 16 апреля*).

Эксперты нашли несколько объяснений огромным затратам России на оборону

Среди них – протяженная граница с другими странами, устаревший арсенал и острая необходимость модернизации. «Чем протяженнее граница страны, чем больше у нее неблагополучных соседей – тем больше должны быть оборонные расходы», – отмечает гендиректор группы «Развитие» Виктор Кухарский. Если не брать в расчет Америку и Китай, то по всем этим критериям Россия находится на первом месте. При этом в отличие от Канады, Австралии или Японии у России нет «старшего брата», который бы взял на себя заботу о ее безопасности, добавляет эксперт. «У нас очень большая территория, которую надо охранять. Удельные затраты на оборону всегда будут высокими. Приближается такой момент, когда мы своим населением просто физически не сможем полноценно обеспечивать безопасность страны и ее территориальную целостность. И если мы не будем нести необходимые расходы на оборону, то уже «завтра» безопасность границ не может быть гарантирована», – считает руководитель компании «ФинЭкспертиза» Агван Микаелян.

«Хорошо известна поговорка: кто не хочет кормить свою армию, будет кормить чужую. У нас во многом старая, еще советская армия, которая нуждается в перевооружении. Мир становится все более беспокойным, и мы должны быть готовы к новым военным конфликтам. То, что наша армия старая и нуждается в модернизации, показал

еще конфликт 2008 года», – продолжает начальник аналитического департамента компании «Альпари» Александр Разуваев. «Расходы на оборону увеличились после 20-летнего провала, нужно обновить полностью большую часть вооружений и инфраструктуры, вырастить новые кадры и сохранить способность страны к любым внешним агрессивным действиям. Кроме того, можно заработать на поставках странам-партнерам и союзникам, – добавляет ведущий инвестиционный консультант компании «Солид Менеджмент» Сергей Звенигородский. – После предыдущих лет провала по всей оборонке ситуация сейчас выглядит как «пришпоривание лошадей». Власть пытается изменить военную сферу за три–пять лет с помощью крупных вливаний, хотя внятной стратегии так и не появилось».

Казалось бы, ссылки на протяженную границу оправданны. Однако, как показывает практика, далеко не каждый километр границы находится под пристальным вниманием военных. Да и внутри страны далеко не каждая сотня квадратных километров может похвастаться присутствием военных. Необходимость модернизации и перевооружения никем не оспаривается. Но действительно ли все деньги идут именно на перевооружение, почему проблема перевооружения сегодня актуальна так же, как и 20 лет назад, на что тогда тратились деньги раньше? «Что касается эффективности расходов, то в свете последних отставок и разборок в Министерстве обороны эти вопросы выглядят риторическими. Сейчас вся надежда на эффективное распоряжение финансовыми вливаниями новым министром и его командой», – говорит Кухарский. «Военная сфера относится к непрозрачным, о стопроцентной эффективности трат говорить не приходится. Но размеры вливаний позволяют насытить коррупционеров и доставить средства до непосредственных исполнителей госзаказа», – резюмирует Звенигородский (*Независимая газета*, 2013, 16 апреля).

РОССИЯ И МИР: ИДЕИ И ДОКТРИНЫ

Конъюнктура недели: аналитический комментарий

Последнее время все чаще в российской внутренней политике звучит тема **легальной и нелегальной миграции из стран бывшего Советского Союза в Российскую Федерацию**. Понять мотивацию мигрантов достаточно легко – в России выше уровень жизни, здесь имеется достаточно широкий рынок труда, здесь есть возможности не только хорошо заработать персонально, но и выслать деньги на родину своей семье. Так только за первые шесть месяцев 2012 года физические лица перевели в страны СНГ примерно \$7,7 млрд, большая часть из которых «утекла» в Таджикистан и Узбекистан. Всемирный банк подсчитал, что мигранты, работающие в развитых странах, в 2012 году перевели домой в общей сумме \$406 млрд, - на 6% выше, чем в 2011 году. Самыми богатыми оказались мигранты из Индии – они общими усилиями перевели \$70 млрд. Чуть менее активными были китайцы - \$66 млрд. Филиппинцы и мексиканцы отправили домой по \$24 млрд, а нигерийцы - \$21 млрд. В рейтинге стран Нигерия заняла последнее, 80-е место по уровню жизни, видимо, этот факт удачно компенсируют деньги идущие в Нигерию из других стран от эмигрантов. Также немалые суммы получали от родственников на заработках из других стран жители Египта, Бангладеш, Пакистана, Ирана и Вьетнама. Но настоящими лидерами по заработку в отношении с ВВП своей страны стали таджики.

В ходе минувших президентских выборов в Венесуэле победу одержал «наследник» Уго Чавеса Николас Мадуро от Единой социалистической партии. Изначально борьба ожидалась весьма острая, поскольку в стране наблюдается «моральный износ» власти, а также ощущаются серьезные социально-экономические проблемы. К тому же новый лидер страны и в плане харизмы, и в плане профессионализма существенно проигрывает своему предшественнику – соответственно, то, что граждане были готовы простить Чавесу, они вряд ли простят Мадуро. К тому же последний не всегда ведет себя адекватно. Можно вспомнить, например, его заявления в ходе избирательной кампании о том, что покойный Чавес прилетал его поддержать в образе «небесной птицы», а также использование им древних заклятий в адрес оппонентов. Все это уже на первом этапе властвования Мадуро сбilo ему рейтинг и чуть было не привело к поражению на выборах.

Как показала прошедшая кампания население Венесуэлы все меньше голосует по идеологическим соображениям, и все больше – по рациональным. А социально-экономические показатели последних лет для страны не блестящи. Более того, в условиях практически перманентных избирательных кампаний последних лет власть была вынуждена пойти на существенные расходы, а также дала весьма смелые обещания электорату.

Минувшая неделя для США ознаменовалась целым рядом ЧП, главными из которых являлись два взрыва во время марафона в Бостоне, унесшие жизнь 15 человек, а также взрыв на заводе по производству удобрений в городе Вест (штат Техас), в результате которого погибли 35 человек, а еще 60 числятся пропавшими без вести. Если мы добавим сюда еще имевший место в Северной Калифорнии обстрел трансформаторов, что привело к ограничению энергопотребления для жителей Силиконовой (Кремниевой) долины, а также присланные Обаме отравленные письма, то создается впечатление того, что ухудшение ситуации в области техногенной безопасности и борьбы с терроризмом носит едва ли не «трендовый» характер.

Что касается роста числа терактов, то это было вполне ожидаемо, поскольку жесткая политика США в разных регионах мира, а также их продолжающийся конфликт с радикальными исламистами в Афганистане и Ближнем Востоке фактически провоцируют стремление экстремистов нанести «ответный удар». При этом иммиграционная и «правозащитная» политика Соединенных Штатов достаточно либеральны, особенно для тех, кто представляется «жертвами» тоталитарных и авторитарных режимов. В частности, взрыв в феврале 1993 года в подземном гараже Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, в ходе которого погибли 6 и были ранены более 1000 человек, совершили исламисты-мигранты.

Турция в настоящий момент находится в достаточно сложной ситуации выбора геополитических приоритетов. С одной стороны, она остается де-факто частью западного мира, являясь членом НАТО и одним из стратегических партнеров США. С другой – Европа фактически отказала Анкаре в праве на евроинтеграцию, Вашингтон стремится руками турецкой армии решить «сирийскую» и «иранскую» проблемы, саудиты перехватили у турецкой элиты контроль над мусульманским миром. Это вызывает не-

гитивную реакцию в руководстве Турции, которая все чаще задумывается относительно своей «вспомогательной» роли и все чаще размышляют о диверсификации своих внешнеполитических приоритетов. Так определенная часть турецкого истеблишмента, близкая к военным, вообще полагает, что Анкаре надо начинать сближение с Россией, создавая вместе с ней мощный альянс, который позволит установить гегемонию в целом ряде регионов (Балканы, Закавказье, Черноморский бассейн). Однако, конечно, в своей массе турецкий истеблишмент не готов к партнерству с Россией, которая еще со времен «холодной войны» воспринимается как «потенциальный противник». Также в начале 2000-х гг. наблюдалось стремление турецких исламистов сотрудничать с Саудовской Аравией на «религиозной» основе.

После известных андижанских событий 2005 г. узбекское руководство, ранее занимавшее по отношению к РФ весьма «прохладную» позицию, резко «качнулось» в сторону Москвы. Вполне реальные опасения по поводу рецидива «цветной революции» сделали узбекскую элиту вполне сговорчивой и договороспособной. Однако позже команда Ислама Каримова вновь стала отдаляться от Москвы и все чаще говорить о «многовекторности» внешней политики республики. Тем не менее, три фактора обуславливают возврат Узбекистана в сферу влияния России. Во-первых, это угроза радикального исламизма, как внешнего, так и внутреннего. Об этом в основном говорил на встрече с Владимиром Путиным его узбекский коллега. Действительно «относительно-светский», но «обветшавший» режим Ислама Каримова может стать очередной мишенью архитекторов «мусульманских революций». Ситуацию осложняет грядущий вывод американских войск из Афганистана, а вслед за ним вполне возможный возврат к власти в стране движения «Талибан» и его экспансия на территорию государств Центральной Азии.

«Списки Магнитского»: грани Российско-Американских отношений

Вашингтон и Москва обнародовали неожиданно короткие «списки Магнитского»: США не упомянули высокопоставленных чиновников, а Россия – родителей погибших сирот

12 апреля список граждан России, которым запрещен въезд на территорию США и чьи активы в американских банках подлежат заморозке, обнародовало казначейство США. Вопреки намерениям конгрессменов, которые ходатайствовали в администрации о включении в список порядка 250 фамилий, в открытой части списка оказалось только 18 человек. 13 апреля российский МИД представил симметричный список также из 18 фамилий. Представители обеих стран заявили, что существуют еще и закрытые списки. Анонимный сотрудник госдепа заявил WSJ, что в числе других в него попал глава Чечни Рамзан Кадыров. Высокопоставленных должностных лиц в открытой части американского списка нет: самый значительный пост занимает заместитель полпреда президента в СЗФО Олег Логунов (назначен в 2012 г.), который во время ареста Сергея Магнитского в 2009 г. курировал следствие в Следственном комитете при МВД. Большинство фигурантов списка, имевших непосредственное отношение к делу Магнитского, уже сменили работу. Летом 2012 г. уволился из полиции следователь ГСУ ГУВД, а затем Следственного департамента МВД Павел Карпов. Он отвергает обвинения и подал в суд в Лондоне на президента Hermitage Уильяма Браудера, обвиняя его в клевете.

Годом ранее, в 2011 г., уволились и руководители налоговых инспекций Елена Химина (ИФНС № 25) и Ольга Степанова (ИФНС № 28). Степанову планировалось допросить по другому делу о хищении через незаконное возмещение налогов, но она находится за границей и пока не допрошена, говорит источник, близкий к следствию. Из правоохранителей, имевших отношение к делу Магнитского, на службе остался только Олег Сильченко из Следственного департамента МВД. Представитель МВД от комментариев отказался, рабочий телефон Сильченко не отвечал. Также продолжают работать четверо судей Тверского суда, продлевавших сроки ареста или отвергавших жалобы

Магнитского, сообщила представитель Мосгорсуда Анна Усачева. Из двух тюремщиков один – начальник сизо «Бутырки» Дмитрий Комнов – был уволен в связи со смертью Магнитского в 2009 г., а другой – начальник сизо «Матросская Тишина» Иван Прокопенко – продолжает службу в системе ФСИН, говорит источник в правоохранительных органах.

В российский список вошли 14 американцев, которых Москва считает причастными к нарушению прав и свобод россиян – предпринимателя Виктора Бута и летчика Константина Ярошенко, среди них судья, семь действующих сотрудников прокуратуры и один бывший, четыре представителя Агентства по борьбе с наркотиками и агент ФБР. Еще четырех фигурантов списка Россия считает ответственными за организацию пыток на базе ВМС США в Гуантанамо: двое экс-командующих базой, экс-руководитель аппарата вице-президента Дика Чейни и бывший советник минюста США Джон Ю. Сами фигуранты ответили на публикацию шутками. «Моей лошади запретили участвовать в скачках в США, нарушив права животного <...> лошадь заболела», – цитирует «Интерфакс» Кадырова. «К чертям летит мой поединок по дзюдо с Путиным», – заявил NYT Джон Ю.

Администрация Барака Обамы пыталась минимизировать негативный эффект от закона и списка, объясняет невысокую численность и ранг фигурантов председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике Федор Лукьянов. Было решено не отвечать на список из 18 лиц списком на 200 человек, объясняет отсутствие в списке американцев-усыновителей погибших в США российских сирот председатель международного комитета Госдумы Алексей Пушков. Ущерб отношениям с США нанесен, кризис только начинается: конгрессмены недовольны списком, возможны его дополнения, говорит депутат. Не только дело Магнитского ... Два уроженца Чечни – сотрудник МВД Чечни Леча Богатырев и Казбек Дукузов – включены в американский список Магнитского. Богатырева австрийский суд заочно обвинил в причастности к убийству экс-охранника главы Чечни Рамзана Кадырова Умара Исраилова. По словам источника в МВД, Богатырев продолжает работать в МВД Чечни. Дукузов обвиняется в убийстве в 2004 г. в Москве журналиста Пола Хлебникова. В 2009 г. он был объявлен в международный розыск (*Ведомости*, 2013, 15 апреля).

В Белом доме признают, что публикация «списка Магнитского» может осложнить отношения с РФ, причем уже в ближайшей перспективе

15 апреля начинается двухдневный визит в Москву советника президента США по национальной безопасности Томаса Донилона. В плане поездки - обсуждение сотрудничества в области ПРО, дальнейшего сокращения ядерных арсеналов и ситуации в Сирии. «Мы понимали, какую реакцию вызовет список, но по закону не могли отложить его публикацию», - пояснил пресс-секретарь президента США Джей Карни. Хотя Донилон везет в Москву личное послание президента США Владимиру Путину, пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков не исключил, но и не подтвердил возможности их встречи. Пояснив, что визави американского эмиссара является секретарь Совбеза Николай Патрушев, Песков сказал: «Если график президента позволит, то на каком-то этапе на непродолжительное время он сможет присоединиться к общению Патрушева и Донилона».

Неопределенность Кремля - это не только реакция на обнародование «списка Магнитского». Дело в том, что в ходе двух визитов Николая Патрушева в США Барак Обама присоединился к его переговорам с Донилоном лишь однажды. В Москве это вос-

приняли с недоумением. 15 апреля, по информации, Владимир Путин, скорее всего, найдет время поговорить с американским гостем, но при этом Москва намерена дать ясно понять: когда Николай Патрушев повезет в США «ответ Путина», там его должен обязательно принять глава Белого дома.

Впрочем, к этому времени отношения РФ и США могут осложниться еще больше. США уже дали понять, что их черные списки (обнародованный и секретный) неокончательные. «Это не одноразовая акция», - объявил высокопоставленный сотрудник Белого дома в ходе закрытого брифинга. А источник, близкий к администрации США, заверил, что публикация сокращенного списка объясняется недостатком времени. «Согласно закону, финансовые санкции могут быть введены только в том случае, если существуют веские доказательства виновности того или иного человека, но на проверку всей информации было только три месяца», - пояснил собеседник. Эту информацию подтвердил и конгрессмен Макговерн. Объявив о продолжении консультаций с администрацией, он сообщил: «Меня заверили, что расследование будет продолжено, и отсутствие какого-либо имени в этом списке не означает, что человек считается невиновным». А сенатор Маккейн, пообещав продолжить работу над «списком Магнитского», заявил, что уже в ближайшее время на обсуждение Конгресса будут вынесены новые дополнения к закону N112-208. По мнению сенатора, новые слушания могут пройти уже в начале мая (*Коммерсантъ*, 2013, 15 апреля).

Несмотря на обмен черными списками невъездных граждан, Россия и США настроены на нормализацию отношений

Об этом свидетельствует подчеркнута благожелательная реакция Москвы на послание Барака Обамы, которое Владимиру Путину передал советник президента США по национальной безопасности Томас Донилон. Эмиссар Барака Обамы выбрал для визита в Москву крайне неудачный момент. За два дня до его приезда Вашингтон обнародовал «список Магнитского», наложив визовые и экономические санкции на 18 граждан РФ. Через день Москва опубликовала ответный список невъездных американцев. Казалось, что миссия Томаса Донилона обречена на провал, однако в итоге она прошла на удивление гладко. Главной задачей американского эмиссара было передать Владимиру Путину личное послание Барака Обамы, в котором, как сообщал, излагается видение президентом США российско-американских отношений на ближайшие годы. 15 апреля утром Томас Донилона принял глава МИД РФ Сергей Лавров. По итогам встречи российский министр объявил, что «снятие проблем, которые в последнее время множатся между двумя странами, является для нас задачей номер один». К таким раздражителям он причислил «список Магнитского»; «проблемы с усыновленными в США российскими детьми»; «неприемлемое обращение с россиянами». «Джон Керри (госсекретарь США) и Томас Донилон сказали мне, что администрация Обамы понимает, мягко говоря, раздражающий эффект таких проявлений на двусторонние отношения и будет принимать меры для снятия этих раздражителей. Посмотрим. Будем судить по делам, а не по словам», - предупредил Сергей Лавров. Впрочем, прозвучало это вполне дружелюбно: от первой публичной реакции главы МИД РФ на «список Магнитского» ожидали худшего.

После этого Томас Донилон отправился в Кремль, где встретился с главой Совбеза РФ Николаем Патрушевым - к их переговорам ненадолго присоединился и Владимир Путин. Реакция Кремля на послание Вашингтона была еще более благожелательной. Помощник президента Юрий Ушаков сообщил, что характер беседы Путина и Донило-

на был «весьма позитивным». «Как и характер тех сигналов, которые нам посылает сейчас администрация Обамы», - добавил он. Юрий Ушаков пояснил, что в послании затронуты вопросы военно-политического (ПРО; сокращение ядерных арсеналов) и торгово-экономического (наращивание товарооборота) характера. «Что касается нашей стороны, то, как было подчеркнуто президентом, мы, конечно, эти позитивные сигналы подхватим», - заверил помощник главы государства. По словам Юрия Ушакова, лидеры РФ и США в этом году встретятся дважды: в июне - на полях саммита G8 в Северной Ирландии и в сентябре - на полях саммита G20 в Санкт-Петербурге. Ключевой для Кремля является вторая встреча.

В ходе нее стороны планируют объявить об одной из ключевых мер по нормализации двусторонних отношений - возобновлении встреч министров иностранных дел и обороны РФ и США в формате «2+2». Последний раз переговоры в таком формате проходили в 2007-2008 годах: именно в ходе них, по сути, был заложен фундамент подписанного в 2010 году нового Договора о мерах по дальнейшему ограничению и сокращению стратегических наступательных вооружений и были сняты многие российские озабоченности по поводу планов тогдашнего президента США Джорджа Буша в сфере ПРО (*Коммерсантъ*, 2013, 16 апреля).